

واقعہ کی صحت پر روایت اور اثبات و ردش ۱۰ اعتراضات کا علمی محاکمہ

# گستاخ منافی اور سیناء فاروق کا اندک



مہالیف

علامہ محمد علی احمد علی قادری

نہج اعلیٰ جامعہ اسلامیہ لاہور

مکتبہ کرمیہ

K (99) مہینہ نمونہ لاہور

# گستاخ منافق اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اقدام

(واقعہ کی صحت پر رولیت و درایت وارد شدہ اعتراضات کا علمی محاکمہ)

تالیف

علامہ محمد خلیل الرحمن قادری



مکتبہ کریمیہ

(99)k بلاک جوہر ٹاؤن لاہور

﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

نام کتاب گستاخ منافق اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اقدام

تالیف علامہ محمد خلیل الرحمن قادری

پروف ریڈنگ علامہ محمد اللہ بخش تونسوی قادری

حروف سازی محمد عمران عنصر

ناشر مکتبہ کریمہ لاہور

اشاعت (بار اول) 2019ء

تعداد 1100

قیمت 400

ملنے کے پتے

☆ مکتبہ اہل سنت جامعہ نظامیہ لاہور ☆ مکتبہ والضحیٰ پہلی کیشنزارو بازار لاہور

☆ مکتبہ نبویہ دربار مارکیٹ لاہور ☆ چشمی کتب خانہ دربار مارکیٹ لاہور

☆ مکتبہ اعلیٰ حضرت دربار مارکیٹ لاہور ☆ سیالوی کتب خانہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ کرماں والاد دربار مارکیٹ لاہور ☆ مکتبہ ریاض الجنۃ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ قادریہ دربار مارکیٹ لاہور ☆ النوریۃ الرضویہ پیشنگ دربار مارکیٹ لاہور

## فہرست

صفحہ	عنوان
۹	احد ام
۱۱	مقدمہ
۱۷	واقعہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ والی روایات پر جرح
۱۹	کیا یہ سب مفسرین پیشہ ور اور غیر محتاط و اعظین ہیں؟
۲۱	ابن مردویہ اور ابن ابی حاتم کی روایت پر جرح کا جائزہ
۲۳	عبداللہ بن لہیعہ پر جرح کا جائزہ
۲۴	امام ابن حبان کے کلمات تعدیل سے گریز کیوں؟
۲۵	شیخ ناصر الدین البانی کی مشروط تعدیل
۲۶	امام مکحول رحمہ اللہ پر جرح کا جواب
۳۱	تیسری روایت پر جرح
۳۵	اصل معاملہ کیا ہے؟
۳۷	یہ روایت امام ضعیفی رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے



۳۹	شعی کی مر اسیل حجت ہیں
۴۴	حافظ صلاح الدین کا مذکورہ محدثین سے اختلاف
۴۷	موصوف کی طرف سے درایا چار اعتراضات
۴۸	پہلے اعتراض کا جواب
۴۹	کتب مناقب و تاریخ میں اس واقعہ کا ذکر
۵۰	دوسرے اعتراض کا جواب
۵۱	امام جمال الدین زیلیعی رحمہ اللہ کی تصریح
۵۱	امام ابن حجر رحمہ اللہ کی مفصل وضاحت
۵۵	ابن حجر رحمہ اللہ کی تہذیب الآثار کے حوالے سے توضیح
۵۷	حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ذاتی تحقیق
۵۹	تیسرے اعتراض کا جواب
۶۱	غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے
۶۳	چوتھے اعتراض کا جواب
۶۴	سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے چند دیگر واقعات
۷۱	دیگر روایات پر اعتراضات کا جائزہ
۷۶	تینوں نتائج درست نہیں

۷۹	حضرت عمیر بن اُمیہ کا اپنی سابقہ مشرکہ بہن کو قتل کرنا
۸۲	صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے مہلت دینے کا اصل سبب
۸۷	سزا کے نفاذ کا اختیار
۹۲	ائمہ اربعہ شاتم کے مباح الدم ہونے پر متفق ہیں
۱۰۵	شاتم کو اورائے عدالت قتل کرنے کے حوالے سے معاشرتی تقسیم
۱۲۱	قانون تحفظ ناموس رسالت کے حوالے سے لکھی گئی متفرق تحریریں
۱۲۳	امریکہ اور یورپی ممالک کے سربراہان کے نام کھلا خط
۱۲۴	قانون سازی کے حوالے سے خارجی دباؤ غیر جمہوری ہے
۱۲۳	یہ ایک وسیع الہیاد قانون ہے
۱۲۷	اس قانون کا اطلاق ہر مذہب کے مجرموں پر ہوتا ہے
۱۲۷	انسانی حقوق کی پاسداری کا دعویٰ محل نظر ہے
۱۲۷	اسلامی ریاستوں میں یہ قانون رائج رہا ہے
۱۲۸	یہ قانون انسانوں کا بنایا ہوا نہیں
۱۳۰	ہمارے اور اہل مغرب کے طریق قانون سازی میں فرق
۱۳۵	ماہنامہ سوئے حجاز کے ادارہ جات

۱۳۷	تحفظ ناموس رسالت ایکٹ کے خلاف سازشیں۔ آخر کب تک؟
۱۴۰	تحفظ ناموس رسالت کے قانون کو برقرار رکھا جائے
۱۴۳	قرآن حکیم اور حضور ﷺ کی گستاخی کے غیر ملکی مجرم پاکستانی قانون کی زد میں
۱۴۹	غازی ممتاز حسین قادری کے اقدام کی تصویب
۱۵۵	توہین رسالت اور باورائے عدالت اقدام
۱۶۰	قانون توہین رسالت پھر سازشوں کی زد میں
۱۶۶	سوشل میڈیا پر توہین رسالت کے تدارک کی عملی صورتیں
۱۷۱	قانون توہین رسالت کے حوالے سے لکھے گئے ایک کالم کا جواب
۱۷۳	توہین رسالت کی سزا کے حوالے سے چند وضاحتیں
۱۷۹	اہم تحریریں اور ان کا عکس
۱۸۱	نوائے وقت اخبار میں چھپنے والا اشتہار
۱۸۲	تحفظ ناموس رسالت کا قانون اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا عطا فرمودہ ہے
۱۸۲	پہلا جھوٹ اور بہتان

۱۸۲	دوسرا جھوٹ اور بہتان	
۱۸۳	تیسرا جھوٹ اور بہتان	
۱۸۴	چوتھا جھوٹ اور بہتان	
۱۸۴	پانچواں جھوٹ اور بہتان	
۱۸۶	چھٹا جھوٹ اور بہتان	
۱۸۷	سینئر فرحت اللہ بابر کو لکھا جانے والا خط	
۱۸۷	خط کا عکس	



## اہداء

یہ ناچیز اپنی اس ادنیٰ سی کوشش کو نبی رحمت، شافع روز جزا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے حضور ہدیہ کرتا ہے۔ کل روزِ محشر میرے جیسے عاصی اور سیاہ کارانہی کی نگاہ التفات کے اُمیدوار ہوں گے۔

مگر قبولِ افتدز ہے عز و شرف

دعاؤں کا طالب

محمد خلیل الرحمن قادری



بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

## مقدمہ

گستاخ رسول کی سزا کے حوالے سے اہل علم نے حضور ﷺ کے تین قسم کے اقدامات پر روشنی ڈالی ہے۔ پہلی قسم ان بد بختوں سے متعلق ہے جن کو حضور ﷺ نے ٹھکانے لگانے کا حکم اپنی زبان اقدس سے دیا اور مختلف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے آپ کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے ان بد بختوں کو ٹھکانے لگایا۔

دوسری قسم میں وہ سب و شتم کرنے والے شامل ہیں جنہیں فتح مکہ کے موقع پر عام معافی کے باوجود بھی حضور ﷺ نے ٹھکانے لگانے کا حکم دیا اور ان سے صرف نظر نہ فرمایا۔ تیسری قسم ان شاتمین کی ہے جن کا معاملہ حضور ﷺ کے سامنے پیش نہ کیا گیا بلکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے از خود اقدام کرتے ہوئے ان شاتمین کو ٹھکانے لگا دیا۔ جب ان کے قتل کا معاملہ حضور ﷺ کی بارگاہ میں پیش کیا گیا تو حضور ﷺ نے ان کے خون کو رازیگاں قرار دیدیا اور انہیں قتل کرنے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو کوئی سزا نہ دی حتیٰ کہ معمولی سرزنش بھی نہ کی بلکہ بعض کی تو تحسین بھی فرمائی۔

کتب احادیث میں اس موخر الذکر نوع کے حوالے سے متعدد واقعات ملتے ہیں۔ ایک واقعہ تو اس منافق کا ہے جس نے حضور ﷺ کے فیصلے کو تسلیم نہیں کیا تھا اور یہودی کے ساتھ اپنا معاملہ سیدنا عمرؓ کے پاس لے آیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنی تلووار اٹھائی اور اس منافق کا سر قلم کر دیا تھا۔ دیگر واقعات میں حضرت عمیرؓ بن عدی کا قبیلہ نضلیہ کی شاتمہ، حضرت عمیرؓ بن امیہ کا اپنی سائبہ و مشرکہ بہن، نابینا صحابی کا اپنی شاتمہ ام ولد کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنا نمایاں طور پر قابل ذکر ہیں۔

کتب احادیث میں مذکور ان واقعات کی استنادی حیثیت پر بات کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے لیکن دیکھا گیا ہے کہ بعض متجددین ان روایات کی استنادی حیثیت کو مجروح کرنے کیلئے دور کی کوڑی لاتے ہیں اور بزعم خویش از روئے درایت بھی ان روایات پر اعتراضات وارو کرتے ہیں۔

ان کا زیادہ زور قلم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ والے واقعہ کو جھٹلانے یا بے بنیاد ثابت کرنے پر صرف ہوتا ہے۔ شاید اس کا سبب یہ ہے کہ یہ وہ واحد واقعہ ہے جو ایک بظاہر مسلمان کے متعلق ہے اور آج کل مسلمان شاتمہ کو ماورائے عدالت قتل کرنے کے حوالے سے جو بھی کارروائیاں کی جاتی ہیں ان کی تائید و تصویب اسی واقعہ سے ہی میسر آتی ہے۔



یہ بات ہمیں بھی کھلتی ہے کہ جب علما اور وکلا کی طویل مشترکہ جدوجہد کے نتیجے میں قانون تحفظ ناموس رسالت بن چکا ہے اور توہین رسالت کے مقدمات کا فیصلہ کرنے کیلئے ملک میں عدالتی نظام موجود ہے تو کسی بھی شاتم سے نمٹنے کیلئے قانونی کارروائی پر ہی اکتفا کرنا چاہیے لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ آپ کتب احادیث میں سے یہ روایات ہی نکال دیں یا انہیں ناقابل احتجاج قرار دینے کیلئے ہاتھ پاؤں مارتے رہیں۔

دوسرا اہم پہلو جو ان روایات سے جڑا ہوا ہے وہ بھی بہت اہمیت کا حامل ہے۔ کسی شاتم کی طرف سے کی جانے والی توہین پر قانونی راستہ اختیار کرنے کی عمومی روش کے باوجود اگر کوئی شخص دفور غیرت سے اس شاتم کو از خود اقدام کرتے ہوئے ماورائے قانون و عدالت قتل کر دیتا ہے تو اس کے معاملہ کو شریعت کیسے دیکھتی ہے؟ اگر اس نے واقعتاً توہین کے ارتکاب پر شاتم کو قتل کیا ہو اور وہ گواہان و محسوس ثبوتوں کے ذریعے مقتول پر توہین کا الزام ثابت کر سکتا ہو تو کیا پھر بھی یہ قتل ناحق کہلائے گا اور قتل کرنے والے پر قصاص یا دیت لازم ہوگی یا نہیں؟ قاضی یا امام پر سبقت لینا کس نوعیت کا جرم قرار پائے گا؟ کیا اس کے سبب بھی قاتل کو موت کی سزا دی جاسکے گی خواہ اس نے گواہوں اور ثبوتوں کی روشنی میں واقعتاً ایک شاتم کو اشتعال میں آ کر قتل کیا ہو؟

مجددین چونکہ بنیادی طور پر قانون تحفظ ناموس رسالت کے ہی خلاف ہیں اس لئے وہ اس پر طرح طرح کے اعتراضات وارد کرتے رہتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ یہ سزا قرآن پاک کی کسی نص صریح سے ثابت نہیں، کبھی کہتے ہیں کسی صحیح روایت میں بھی یہ سزا مذکور نہیں ہے۔ کبھی توہین کے مرتکب کی توبہ کی قبولیت کے مسئلہ پر فقہی اختلافات کی اوٹ میں چھپ جاتے ہیں تو کبھی مذکورہ بالا روایات کی استنادی حیثیت کو مجروح کرتے ہیں اور ان پر درایتاً اعتراضات وارد کرتے ہیں۔ شاید وہ بزعم خویش یہ سمجھتے ہوں کہ ایسا کرنے سے شاتم کے ماورائے قتل کو شرعی جواز فراہم نہیں ہو سکے گا لیکن ان کا دھیان اس طرف نہیں جاتا کہ شریعت میری یا انکی خواہش کا نام نہیں ہے اور نہ ہی مسلمہ روایات کو خواہش نفس کے تابع ہو کر مجروح کیا جاسکتا ہے۔ بحمد اللہ زیر نظر رسالہ میں ہم نے ادنیٰ سی کوشش کی ہے کہ مجددین کی طرف سے ان روایات پر جملہ اعتراضات کے جوابات شائستگی کے ساتھ دیدیں تاکہ احقاق حق ہو سکے۔ ہمیں یہ بات تسلیم ہے کہ سزا کے نفاذ کا اختیار ریاست کے پاس ہے لیکن مباح الدم شخص کو حالت اشتعال میں قتل کرنا کیسا ہے اس کا بھی ٹھیک ٹھیک جائزہ شریعت مطہرہ کی روشنی میں لینا چاہیے۔ آخر میں ہم نے مشعال کے قتل کے حوالے سے لکھے گئے مضمون اور دیگر اہم تحاریر کو بھی شامل کر دیا ہے۔ اس مضمون میں شاتم کے ماورائے عدالت قتل کے حوالے سے ہمارا نکتہ نظر تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔

قانون توہین ناموس رسالت پر وقتاً فوقتاً اہل مغرب کی طرف سے اعتراضات وارد کیے جاتے ہیں اور ہماری حکومت سے اس قانون کو ختم کر دینے کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ یہ سلسلہ تب سے جاری ہے جب سے یہ قانون بنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی خاص کرم نوازی ہے کہ اس نے ہم سے ہمیشہ قانون تحفظ ناموس رسالت کے دفاع کی ٹوٹی پھوٹی خدمت لی ہے۔ اس کرم فرمائی پر اللہ تعالیٰ اور اس کے حبیب ﷺ کا جتنا بھی شکر ادا کیا جائے کم ہے۔ اسی مناسبت سے ہم نے اپنی وہ تحریریں جو وقتاً فوقتاً اس قانون کے دفاع کی غرض سے لکھی گئیں انہیں بھی آخر میں ذکر کر دیا ہے۔ ایک کھلا خط جو یورپین ممالک کے سربراہان کو لکھا گیا وہ بھی ان تحریروں میں شامل ہے۔ یہ مقدمہ اپنے محسن و مربی محقق العصر حضرت مفتی محمد خان قادری مدظلہ العالی کے ذکر کے بغیر ادھورار ہے گا جنہوں نے ہمیشہ اس ناچیز کی حوصلہ افزائی اور راہنمائی فرمائی ہے۔ اللہ رب العزت ان کا سایہ تادیر ہمارے سروں پر سلامت رکھے اور متلاشیان علم ان سے فیض پاتے رہیں۔ آمین۔

یہ بھی دعا ہے کہ اللہ رب العزت اس ادنیٰ سی کوشش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔ آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

دعاؤں کا طالب

محمد خلیل الرحمن قادری





حافظ علامہ محمد عمار خان ناصر نے اپنی تالیف ”توہین رسالت کا مسئلہ“ میں کتب احادیث میں وارد بعض واقعات کے بارے میں گفتگو کی ہے اور ان سے جو نتائج اخذ کیے ہیں وہ قطعاً درست نہیں ہیں۔ انہوں نے سب سے پہلے اس واقعہ پر تنقید کی ہے جو سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے منافق کو قتل کرنے کے حوالے سے تقریباً سبھی مفسرین نے بیان کیا ہے لیکن وہ اس واقعہ کے حوالے سے فرماتے ہیں۔

”ہمارے معاشرے میں پیشہ ور اور غیر محتاط واعظین نے جن بے اصل کہانیوں کو مسلسل بیان کر کے زبان زد عام کر دیا ہے، ان میں سے ایک سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے ایک منافق کو قتل کرنے کا واقعہ بھی ہے۔ زیر نظر سطور میں محدثانہ نکتہ نظر سے اس واقعہ کی پوزیشن کو واضح کیا جا رہا ہے۔“

(توہین رسالت کا مسئلہ: ۹۸)

واقعہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ والی روایات پر جرح

پھر انہوں نے جن تین روایات کے ذریعے یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے ان کی استنادی حیثیت پر گفتگو کی ہے انہوں نے ابن ابی حاتم رحمہما اللہ کی روایت کے حوالے سے لکھا ہے کہ یہ روایت منقطع ہے اور اس کے آخری راوی ابوالاسود محمد بن عبد الرحمن نوفل ہیں جن کے بارے میں محدث ابن البرقی فرماتے ہیں کہ اگرچہ

زمانی لحاظ سے امکان موجود ہے لیکن عملاً کسی صحابی سے ان کی کوئی روایت ہمارے علم میں نہیں ہے۔

پھر فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن لہیعہ رحمہ اللہ جیسا ضعیف راوی موجود ہے۔ انہوں نے اپنے اس موقف کی تائید میں امام نسائی، خطیب، امام مسلم، حاکم اور ابن حبان کی جرح بغیر کسی حوالے کے نقل کی ہے۔ ابن حبان کے حوالے سے انہوں نے لکھا ہے کہ انہوں نے اس کی روایات کو جانچ پرکھ کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہ تدلیس کرتے ہوئے درمیان کے کمزور راویوں کو حذف کر کے براہ راست ثقہ راویوں سے روایت نقل کر دیتا ہے۔

اسی طرح انہوں نے حافظ ابواسحاق کی نقل کردہ روایت کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ بھی منقطع ہے کیونکہ آخری راوی ضمیرہ بن حبیب تابعی ہیں اور صحابی کا واسطہ موجود نہیں۔ نیز سند کے ایک راوی ابو المغیرہ عبدالقدوس بن الحجاج الخولانی کے بارے میں ابن حبان کی رائے یہ ہے کہ وہ حدیثیں گھڑ کر ثقہ راویوں کے ذمہ لگا دیتا ہے۔ اس کے علاوہ انہوں نے لکھا ہے کہ یہ واقعہ کسی سند کے بغیر حکیم ترمذی نے ”نواحد الاصول“ میں بحول رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے اور وہ بھی تابعی ہیں اور کسی صحابی کے واسطہ کے بغیر نقل کر رہے ہیں۔ ان کے نزدیک ان کے بارے میں محدثین کی رائے یہ ہے کہ یہ اکثر تدلیس کرتے ہوئے صحابہ سے روایات نقل کر دیتے ہیں حالانکہ وہ روایات خود ان سے نہیں سنی ہوتیں۔

انہوں نے از روئے درایت بھی ان روایتوں پر اعتراضات وارد کیے ہیں جن کا تذکرہ ہم بعد میں کریں گے تاکہ ان روایات کی اسناد پر موصوف کی طرف سے نقل کی جانے والی جرح پر پہلے بات کر لی جائے۔

سب سے پہلے تو موصوف کے اس قول کا جائزہ لیتے ہیں:

”ہمارے معاشرے میں پیشہ ور اور غیر محتاط واعظین نے جن بے اصل کہانیوں کو مسلسل بیان کر کے زبان زد عام کر دیا ہے، ان میں سے ایک سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے ایک منافق کو قتل کرنے کا واقعہ بھی ہے۔“

کیا یہ سب مفسرین پیشہ ور اور غیر محتاط واعظین ہیں؟

اس واقعہ کو جاہل، پیشہ ور اور غیر محتاط خطیبوں کے کھاتے میں ڈالنے سے قبل موصوف کو کتب تفاسیر کا مطالعہ کرنا چاہیے تھا تاکہ ان کو پتہ چل جاتا کہ تقریباً کبھی جید مفسرین نے اس واقعہ کو سورۃ النساء کی آیت نمبر 60 کے شان نزول کے طور پر بیان کیا ہے۔

امام ابو منصور محمد ماتریدی حنفی (ت: ۳۲۳ھ) نے ”تاویلات اہل

السنۃ“ امام عبد الرحمن محمد المعروف امام ابن ابی حاتم (ت: ۳۲۷ھ) نے ”تفسیر

قرآن العظیم“ اور امام طبرانی (ت: ۳۲۰ھ) نے امام کلبی کے حوالے سے یہ

واقعہ نقل کیا ہے جسے ”تفسیر کبیر“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ اسی طرح امام ابواللیث

سمرقندی (ت: ۴۰۰ھ) نے ”تفسیر بحر العلوم“ میں۔ امام ثعلبی (ت: ۴۲۷ھ)

نے امام کلینی عن ابی صالح عن ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہی واقعہ نقل کیا ہے۔ اسی کا حوالہ ”الکشف البیان“ میں موجود ہے۔ امام ابوالحسن علی بن محمد ماوردی (ت: ۴۵۰ھ) نے یہ واقعہ سورۃ النساء کی آیت نمبر 62 کے ایک سبب نزول کے طور پر بیان کیا ہے اسی کا حوالہ ”تفسیر الماوردی“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ امام بغوی رحمہ اللہ (ت: ۵۱۶ھ) نے ”تفسیر معالم التنزیل“ میں، امام زحری (ت: ۵۲۸ھ) نے ”الکشاف“ میں، امام ابو محمد عبدالحق بن عطیہ اندلسی (ت: ۵۴۶ھ) نے ”تفسیر المحرر الوجہ فی تفسیر الکتاب العزیز“ میں، امام عبد الرحمن بن علی بن جوزی (ت: ۵۹۷ھ) نے ”زاد المسیر“ میں، امام رازی رحمہ اللہ (ت: ۶۰۶ھ) نے ”تفسیر کبیر“ میں کثیر مفسرین کے حوالے سے یہ واقعہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی نقل کیا ہے۔ امام قرطبی (ت: ۶۷۱ھ) نے ”تفسیر الجامع لاحکام القرآن“ میں، امام بیضاوی (ت: ۶۸۵ھ) نے ”تفسیر بیضاوی“ میں، امام خازن (ت: ۷۲۵ھ) نے ”تفسیر لباب التاویل“ میں، امام نظام الدین حسن نیشاپوری (ت: ۷۲۸ھ) نے ”تفسیر غرائب القرآن“ میں، امام ابو حیان اندلسی (ت: ۷۴۵ھ) نے ”البحر المحیط“ میں، امام ابو حفص عمر بن عادل حنبلی (ت: ۸۸۰ھ) نے ”اللباب فی علوم الکتاب“ میں اور امام جلال الدین سیوطی (ت: ۹۱۱ھ) نے ”الد المثلث“ میں یہ واقعہ نقل کیا ہے۔ اسی طرح امام خطیب شربنی (ت: ۹۷۷ھ) نے ”السراج المنیر“ میں اور علامہ آلوسی (ت: ۱۲۷۰ھ) نے ”روح المعانی“ میں یہ واقعہ نقل کیا ہے۔



کیا یہ سارے مفسرین موصوف کے نزدیک پیشہ ور خطیب اور غیر محتاط واعظین تھے؟ اگر نہیں تو پھر آج کے خطباء اور واعظین پر پیشہ ور اور غیر محتاط ہونے کی پھبتی کس بنیاد پر؟ اس قدر حوالہ جات کے بعد کم از کم غیر محتاط ہونے کی پھبتی تو خود ان کی طرف لوٹ جاتی ہے۔

۱۔ ابن مردویہ اور ابن ابی حاتم کی روایت پر جرح کا جائزہ

اب پہلے ابن مردویہ اور ابن ابی حاتم کی روایت پر ان کی جرح کا جائزہ لیتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ یہ روایت منقطع ہے اور اس کے آخری راوی ابوالاسود محمد بن عبدالرحمن نوفل کے بارے میں محدث ابن البرقی فرماتے ہیں کہ اگرچہ زمانی لحاظ سے امکان موجود ہے لیکن عملاً کسی صحابی سے ان کی کوئی روایت ہمارے علم میں نہیں ہے۔

اس سلسلہ میں عرض ہے کہ امام مسلم کے نزدیک فقط معاشرت شرط ہے۔ ملاقات کی شرط امام بخاری عائد کرتے ہیں اور محدث ابن البرقی یہ فرما رہے ہیں کہ زمانی لحاظ سے ان کی صحابی کے ساتھ معاشرت کا امکان موجود ہے۔ لہذا اعلیٰ شرط مسلم یہ روایت قابل قبول قرار پاتی ہے۔

اصولاً تو ابن البرقی کا یہ قول ان پر جرح بنتی ہی نہیں کیونکہ ان کی صحابہ سے معاشرت وہ خود مان رہے ہیں جبکہ ان کا صحابہ سے روایت کرنے کا علم نہ ہونا یہ لازم نہیں کرتا کہ انہوں نے صحابہ سے حدیث لی ہی نہیں کیونکہ عدم علم سے عدم

یہاں موصوف کی علمی دیانت مشکوک ہو جاتی ہے کیونکہ ابن البرقی کا قول بیان کرنے سے پہلے ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں تابعی ابوالاسود محمد بن عبد الرحمن نوفل ان کی تعدیل بہت کھل کر بیان کی ہے۔ ہم ان کی توجہ کے لیے وہ کلمات توثیق یہاں نقل کر دیتے ہیں۔

وقال ابن ابی حاتم : سأل ابی اور ابن ابی حاتم نے کہا: میں نے اپنے والد عنہ ، فقال : ثقة۔ قيل له : يقوم سے ان کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے مقام الزہری و ہشام بن عروہ ؟ کہا یہ ثقہ ہیں ان کو کہا گیا کہ یہ زہری اور ہشام بن عروہ کے قائم مقام ہیں ؟ انہوں نے کہا، یہ ثقہ ہیں۔ امام نسائی نے کہا، یہ ثقہ ہیں۔ واقدی نے کہا، یہ بنو امیہ کے آخری بادشاہ کے دور میں فوت ہوئے، ابن حبان نے ”کتاب الثقات“ میں ان کا ذکر کیا ہے، میں کہتا ہوں ان کا خیال ہے کہ یہ ۱۱۱ میں فوت ہوئے اور یہ ان کا وہم ہے اور زیادہ شبہ یہ ہے کہ سقم کی وجہ سے ہے گویا کہ یہ یوں تھا (۳۳ھ) قراب نے کہا، یہ ۳۱ھ میں فوت ہوئے۔

وقال ابن ابی حاتم : سأل ابی عنہ ، فقال : ثقة۔ قيل له : يقوم مقام الزہری و ہشام بن عروہ ؟ فقال : ثقة وقال النسائی : ثقة وقال الواقدي : مات فی آخر سلطان بنی أمیة و ذکرہ ابن حبان فی الثقات قلت : وزعم انه توفي سنة سبع عشرة ومائة وهذا وهم لامرية فيه ، والأشبه ان يكون من سقم النسخة وكأنها كانت سنة سبع وثلاثين ، وقال القرابي : مات سنة احدى وثلاثين وقال ابن سعد بعد ان

لیس له عقبہ وکان کثیر الحدیث ثقة، وقال ابن شاہین فی الثقات: قال احمد بن صالح: ہوثبت له شان  
ابن سعد نے ان کی وفات ذکر کرنے کے بعد امام واقدی کے حوالہ سے کہا، ان کی پیچھے اولاد نہیں تھی اور یہ کثرت کے ساتھ احادیث بیان کرتے والے تھے اور ثقہ  
(تہذیب التہذیب: ۵-۱۹۸) تھے۔ امام ابن شاہین نے ”کتاب الثقات“ میں کہا کہ احمد بن صالح نے کہا یہ مضبوط راوی ہیں اور شان و شوکت والے تھے۔

### عبداللہ بن لہیعہ پر جرح کا جائزہ

جہاں تک عبداللہ بن لہیعہ پر ان کی نقل کردہ جرح کا تعلق ہے تو ہم نہایت افسوس کے ساتھ یہ بات لکھ رہے ہیں کہ موصوف نے یا تو ان پر جرح تو پڑھ لی لیکن تعدیل ان کی نظر سے نہیں گزری یا انہوں نے عمد ان پر محدثین کی تعدیل نقل نہیں کی۔ الغرض صورت جو بھی ہو یہ ایک محقق کے شایان شان نہیں۔ ہم یہاں ان کے بارے میں محدثین کی تعدیل کا ذکر کر دیتے ہیں۔

عظیم محقق حسن مظفر الرزوی نے ”امام المحدث عبداللہ بن لہیعہ“ کے نام سے ایک مستقل کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے نہ صرف ابن لہیعہ کی تعدیل کرنے والے جید محدثین وائمہ کا مفصل ذکر کیا ہے اور ان کے کلمات تعدیل کو نقل کیا ہے بلکہ ان کے علاوہ کئی دیگر جرح کا بھی تشفی جواب دیا ہے۔ مثلاً

امام مالک رحمہ اللہ نے انہیں ثقہ کہا ہے۔ مؤطا کے شارحین امام محمد بن احمد الباقی مالکی اور امام جلال الدین سیوطی رحمہما اللہ بھی انہیں ثقات میں ہی شمار کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے انہیں معمر کا سب سے بڑا محدث اور ضبط و اتقان میں بے مثل مانا ہے۔ امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے تو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے یہاں تک نقل کیا ہے کہ معمر میں محدث صرف ابن لہیعہ رحمہ اللہ ہیں۔ ابن لہیعہ کے وصال پر ابن لیث بن سعد نے فرمایا کہ انہوں نے اپنے بعد اپنی مثال نہیں چھوڑی۔ امام عبد اللہ بن وہب کو شیخ ابوطاہر بن حرہ نے یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم مجھے سچے اور صالح عبد اللہ ابن لہیعہ نے حدیث بیان کی ہے۔ شیخ ابوطاہر کہتے ہیں کہ میں نے اس سے پہلے ابن وہب کو کبھی قسم اٹھاتے نہیں دیکھا۔ امام یحییٰ کو ان کے بیٹے امام محمد بن یحییٰ بن حسان نے یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ہشیم کے بعد ابن لہیعہ سے بڑھ کر صاحب حفظ نہیں دیکھا۔

### امام ابن حبان کا کلمات تعدیل سے گریز کیوں؟

حد تو ہے کہ موصوف نے اپنا مطلب نکالنے کے لیے امام ابن حبان کے ابن لہیعہ کے بارے میں کلمات جرح کو تو نقل کر دیا لیکن انہوں نے ابن لہیعہ کی جو شروط تعدیل کی اسے بیان ہی نہیں کیا، شاید اس لیے کہ ایسا کرنے سے ان کا زیر بحث روایت پر اعتراض دم توڑ جاتا۔ ہم اس بات کو واضح کیے دیتے ہیں۔ امام ابن حبان نے



سماع من سمع منه قبل احتراق ابن لہیعہ سے جن لوگوں کا سماع ان کی کتب مثل العبادۃ: عبد اللہ بن وہب وابن البارک و عبد اللہ بن یزید المقرئ و عبد اللہ بن مسلمۃ الثعلبی فسمعہم صحیحہ (میزان الاعتدال: ۴-۱۷۳)

سماع درست ہے۔

### شیخ ناصر الدین البانی کی مشروط تعدیل

شیخ ناصر الدین البانی نے بھی متعدد مقامات پر ان کی مشروط تعدیل کا ذکر کیا ہے البتہ انہوں نے ابن لہیعہ سے تین عبادہ کی روایت کو صحیح قرار دیا ہے یعنی عبد اللہ بن مسلمہ ثعلبی کو شامل نہیں کیا۔ مثلاً ایک مقام پر وہ ابن لہیعہ سے مروی روایت کو صحیح قرار دیتے ہوئے اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ روایت ابن لہیعہ سے اس لیے صحیح ہے کہ اسان سے عبادہ نے روایت کیا ہے۔

قلت و رجالہ ثقات لان ابن لہیعہ صحیح الحدیث اذا روى عنه العبادۃ: عبد اللہ بن وہب و عبد اللہ بن مبارک و عبد اللہ بن یزید المقرئ و هذا الحدیث من رواية الاولین عنه

میں کہتا ہوں کہ اس روایت کے راوی ثقہ ہیں کیونکہ ابن لہیعہ صحیح الحدیث ہوتا ہے جب ان سے یہ عبادہ روایت کریں، عبد اللہ بن وہب، عبد اللہ بن مبارک، عبد اللہ بن یزید مقرئ اور یہ حدیث ابن لہیعہ سے پہلے دونوں روایت کرنے والے ہیں۔

یہ صرف شیخ ناصر الدین البانی کا ہی موقف نہیں بلکہ وہ لکھتے ہیں کہ اسی پر متعدد ائمہ نے تصریح کی ہے۔

ابن لہیعۃ وان کان ضعیفاً فان رواۃ ابن لہیعۃ اگرچہ ضعیف ہے لیکن ان سے العبادۃ الثلاثۃ عنہ صحیحۃ کما نص تین عبادہ کی روایت صحیح ہے جیسے اس پر علی ذالک غیر واحد من الائمۃ متعدد ائمہ نے تصریح کی ہے۔

(سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ: ۲: ۲۲۳)

اب زیر بحث روایت کی سند دیکھیں۔ اس میں ابن لہیعۃ سے روایت کرنے والے حضرت عبداللہ بن وہب ہیں لہذا اس پر موصوف کی طرف سے وارد یہ اعتراض رفع ہو جاتا ہے کہ ابن لہیعۃ ضعیف ہیں۔

امام مکحول رحمہ اللہ پر جرح کا جواب

یہاں کچھ بات ”نوادرا الاصول“ میں منقول روایت پر بھی بائے۔ اس پر موصوف نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ بغیر کسی سند کے مکحول رحمہ اللہ سے منقول ہے اور ان کے بارے میں محدثین کی رائے یہ ہے کہ وہ اکثر تدلیس کرتے ہوئے صحابہ رضی اللہ عنہم سے روایت نقل کرتے ہیں حالانکہ انہوں نے وہ روایات خود ان سے نہیں سنی ہوتیں۔

اصولی طور پر تو انہیں ان محدثین کا نام بھی ظاہر کرنا چاہیے تھا اور حوالہ بھی دینا چاہیے تھا لیکن انہوں نے یہاں کسی محدث کا نام لیے بغیر یہ جرح محدثین کے کھاتے میں ڈال دی ہے، ہم نے اپنے طور پر مکحول پر وارد جرح و تعدیل کا بغور جائزہ لیا ہے اور ان کے بارے میں یہ بات ابن حبان سے ملی ہے انہوں نے ”مصاب الشعاع“ میں ان کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کے بارے میں لکھا ہے:

وكان من فقهاء اهل الشام اور آپ اہل شام کے فقہاء میں سے تھے اور بعض اوقات تدلیس (ارسال) کرتے تھے۔

لیکن ابن حبان رحمہ اللہ نے اپنی ”الصحيح“ (الاحسان) میں مکحول سے کئی روایات لی ہیں۔ اسی طرح کی بات حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی کی ہے لیکن ان کو ثقہ بھی قرار دیا ہے اور فرماتے ہیں:

ثقة فقيه كثير الاسال مشهور ثقہ فقیہ ہیں اور ان کا کثیر الاسال ہوتا مشہور ہے۔ (تقریب التہذیب: ۶۸۷۵)

اگر راوی ثقہ ثابت ہو جائے تو اس کا کثیر الاسال ہونا اس پر جرح نہیں ہے، بلکہ راوی ثقہ ہو یا اوثق مرسل روایت ضعیف اور صحیح متصل روایت صحیح ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ ان کی توثیق کرنے والوں میں بڑے بڑے محدثین شامل ہیں۔

امام ابوالحسن العلی رحمہ اللہ (ت: ۲۶۱ھ) نے امام مکحول کے بارے میں فرمایا:

یعنی ثقہ تابعی ہے۔

تابعی ثقہ

(التاریخ المشہور للثقات: ۱۷۸۳)

امام مسلم رحمہ اللہ نے صحیح مسلم میں ان سے بطور حجت روایات لیں۔  
دارالاسلام کی ترقیم کے مطابق حدیث رقم: ۹۷۹، ۱۳۷۸۲، ۱۹۱۳، ملاحظہ ہوں۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

کلہم ثقات اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

(سنن دارقطنی: ۱-۱۲۰۴)

اس روایت کی سند میں مکحول رحمہ اللہ بھی ہیں۔ لہذا یہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کی طرف سے ان کی بالواسطہ توثیق ہے۔

امام ترمذی نے مکحول رحمہ اللہ کی توثیق کرتے ہوئے ان کی بیان کردہ حدیث کو حسن صحیح کہا۔ (ملاحظہ ہو۔ حدیث رقم: ۱۹۲)

امام ابن خزیمہ نے ”صحیح ابن خزیمہ“ میں مکحول سے کئی روایات بطور حجت بیان کی ہیں۔ (ملاحظہ ہو: حدیث رقم: ۳۷۷-۱۱۹۱-۱۵۸۱)

امام حاکم رحمہ اللہ نے مکحول کی بیان کردہ حدیث کو صحیح الاسناد کہا۔

(ملاحظہ ہو: المستدرک۔ جلد دوم۔ ص: ۹۰۔ حدیث: ۲۳۲۲)

امام ذہبی رحمہ اللہ نے بھی اس پر موافقت کی بلکہ ان کی مستقلاً توثیق فرماتے

صدوق امام موثق لکن ضعفہ سچے امام اور توثیق شدہ ہیں لیکن ابن سعد نے انہیں ضعیف قرار دیا ہے۔

(معرفة الرواة المتكلم منهم بما لا يوجب الرد: ۳۳۸)

امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے مکحول رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا

وہو من كبار التابعين اور وہ اکابر تابعین میں سے تھے۔

(التمهيد: ۱۷-۱۲۲)

امام بدر الدین عینی حنفی رحمہ اللہ نے مکحول کی ایک مرسل روایت کے بارے

میں لکھا ہے:

استادہ صحیحہ وہو مرسل والمرسل اس کی سند صحیح ہے اور یہ مرسل ہے اور حجة عندنا ہمارے نزدیک مرسل حجت ہے۔

(عمدة القاری: ۱۱-۳۰۲-حدیث: ۲۱۸۹)

ابن الملقن رحمہ اللہ نے مکحول رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں کہا:

هذا الحديث جيد یہ حدیث جید ہے۔

(المدر المنہر: ۳-۵۴۷)

امام نووی رحمہ اللہ نے تو ان کی توثیق پر اتفاق (اجماع) نقل کیا ہے:

واتفقوا علی توثيقہ اور ان کی توثیق پر اتفاق ہے۔

(تہذیب الاسماء واللغات: ۲-۱۱۴)

طوالت کے خوف سے اس قدر کلمات تو ثیق و تعدیل پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ مذکورہ بالا محدثین کے علاوہ ابو سعید ابن یونس المصری (ت: ۳۴۷ھ) سلیمان بن موسیٰ، القرشی الاشدرق، حافظ ابن جارود، سعید بن عبد العزیز القوفی، امام ابو حاتم الرازی، امام بن شباب الزہری، حافظ ابن کثیر، حافظ ابو نعیم اصبہانی، امام بیہقی، امام محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی، ابن ناصر الدین دمشقی، امام خطابی، ضیاء مقدسی، حسین بن مسعود بغوی، ابن مندہ، ابن جریر الطبری اور احمد بن ابی بکر البوصیری جیسے جلیل القدر محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ مکحول رحمہ اللہ کی توثیق کے حوالے سے اگر کوئی غش اب بھی رہ گئی ہو تو ان کی توثیق و تعدیل کو کتب جرح و تعدیل میں اچھی طرح مطالعہ فرمائیں۔

معروف دیوبندی عالم مولانا نعیم الدین نے اپنی تالیف ”شب برأت کی فضیلت“ کے ایک مقام پر حاشیہ میں مکحول شامی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا:

”حضرت مکحول شامی رحمہ اللہ اپنے وقت کے بہت بڑے حافظ الحدیث، فقیہ اور مجتہد تھے، بڑے بڑے علماء آپ کی جلالت علمی کے معترف تھے، آپ نے حضرت انس بن مالک، حضرت ابو ہند واری، حضرت وائل بن اسقع، حضرت ابو امامہ، حضرت عبدالرحمن بن غنم، حضرت ابو جندل بن سہیل رضی اللہ عنہم سے براہ راست احادیث کی سماعت کی ہے۔ آپ کے تلامذہ میں بڑے بڑے جلیل القدر علماء شامل ہیں ۱۱۲ھ میں آپ کی وفات ہوئی ہے۔

(شب برأت کی فضیلت: ۴۶)



اس سے پتہ چلتا ہے کہ مکحول شامی رحمہ اللہ نے کم از کم چھ صحابہ سے براہ راست احادیث کی سماعت کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ابن حبان اور ابن حجر نے ان کے بارے میں جو کثیر الارسال ہونے کی بات کی ہے وہ ان کے ثقہ ہونے کے بعد ان کی ثقاہت کو مجروح نہیں کرتی۔ زیادہ سے زیادہ اس سے ان کی بیان کردہ اس روایت کو ضعیف کہا جاسکتا ہے۔

دوسری اہم بات یہ ہے کہ ایک محقق جب ایک راوی پر جرح نقل کرتا ہے تو اس پر دیگر محدثین کی طرف سے کی جانے والی تعدیل کا ذکر کرنا بھی ضروری ہوتا ہے اور یہاں ہم دیکھ رہے ہیں کہ موصوف مردود اور شاذ جرح پر انحصار کر کے راویان حدیث کے بارے میں رائے قائم کر لیتے ہیں اور کثیر محدثین کی طرف سے ان کی توثیق و تعدیل کی پرواہ نہیں کرتے۔ یہ رویہ عدل و انصاف، دیانت اور ثقاہت سے کوسوں دور ہے۔

### تیسری روایت پر جرح

اب موصوف کی طرف سے تیسری روایت پر کی جانے والی جرح پر بات کرتے ہیں جو کہ ضمیرہ بن حبیب سے مروی ہے۔ وہ تابعی ہیں۔ اس پر ان کا پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ انہوں نے یہ روایت کسی صحابی کے واسطے کے بغیر بیان کی ہے بالفاظ دیگر یہ مرسل ہے۔ انہوں نے اس روایت کی سند کے ایک راوی ابو المنیرہ عبد القدوس بن الحجاج الخولانی کے بارے میں لکھا ہے کہ ابن حبان کی رائے یہ ہے کہ

وہ حدیثیں گھر کر ثقہ راویوں کے ذمے لگا دیتا ہے لیکن موصوف نے کوئی حوالہ نقل نہیں کیا۔ چنانچہ ہم نے اپنے طور پر ابن حبان کی ان دو کتب کو جو جرح و تعدیل کے حوالے سے معروف ہیں بنظر غائر دیکھا اور یہ پایا کہ وہ اپنی ”کتاب الثقات“ میں مذکورہ راوی کا تذکرہ کرتے ہیں اور بہت سے محدثین نے بھی یہ لکھا ہے کہ ابن حبان نے اپنی ”کتاب الثقات“ میں ان کا ذکر کیا ہے، اس کے باوجود ہم نے ازراہ احتیاط ان کی دوسری کتاب ”کتاب المجروحین“ کو بھی دیکھا کہ شاید انہوں نے ان پر یہ جرح کہیں نقل کی ہو لیکن ابن حبان کے حوالے سے ایسی کوئی بات ہمارے سامنے نہ آسکی بلکہ ہم نے بہت سی دیگر کتب جو کہ جرح و تعدیل کے فن سے متعلق ہیں ان کو بھی دیکھا لیکن ہمیں ان میں مذکورہ راوی پر کسی بھی محدث کی طرف سے جرح کا ایک جملہ بھی نظر نہیں آیا بلکہ تقریباً سبھی کی طرف سے ان کی تعدیل و توثیق ہی نظر آئی جن کتب کو ہم نے دیکھا ان کے نام حسب ذیل ہیں:

۱۔ ”تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ ۲۔ تہذیب التہذیب

۳۔ کتاب الثقات ۴۔ الجرح والتعدیل ۵۔ میزان الاعتدال

۶۔ تہذیب التہذیب ۷۔ الكشف الحثیث ۸۔ نہایت السؤل

۹۔ السابق واللاحق ۱۰۔ کتاب الحفاظ ۱۱۔ لسان المیزان

اب ہم مذکورہ راوی کی تعدیل و توثیق پر بات کرتے ہیں۔

امام ابن ابی حاتم نے انہیں صدوق کہا اور ان کے بارے میں لکھا:

ان کی حدیث لکھی جاتی تھی۔

یکتب حدیثہ

(الجرم والتعدیل: ۷۱، ۷۲)

امام ابن حجر نے ان کے حوالے سے لکھا ہے:

قال ابو حاتم: كان صدوقاً، وقال  
العجلی والدارقطنی: ثقة، وقال  
النسائی: ليس به بأس، وذكره ابن  
حبان في الثقات۔ قال البخاری:  
مات سنة اثنتی عشر ومائین وصلى  
عليه احمد بن حنبل  
ابو حاتم نے کہا کہ وہ سچے تھے۔ عجل  
اور دارقطنی نے ان کو ثقہ کہا اور امام  
نسائی نے کہا کہ ان میں کوئی حرج  
نہیں اور ابن حبان نے اپنی  
”الثقات“ میں ان کا ذکر کیا۔  
امام بخاری نے کہا کہ ان کا وصال  
عمرہ احمد بن حنبل

(تہذیب التہذیب: ۳-۲۸۱۔ رقم: ۴۷۲۵) 212ھ میں ہوا اور امام احمد بن  
حنبل نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔

خود امام ابن حجر نے بھی انہیں ثقہ کہا

ثقة ہیں۔

ثقة

(تقریب التہذیب: ۱-۳۷۷۔ رقم: ۴۶۳۵)

امام ذہبی نے لکھا ہے:

وثقه العجلی والدارقطنی عجل اور دارقطنی وغیرہ نے ان کی  
وغیرہما واخطا فی ایداعہ کتاب توثیق کی ہے اور بعض جہلاء نے انہیں  
الضعفاء بعض الجہلة وقال ابو ضعیف حدیث لکھنے والوں میں شامل  
حاتم صدوق یکتب حدیثہ ، وقال کرنے کی خطا کی ہے۔ ابو حاتم نے ان  
النسانی : لمس بہ بأس کے بارے میں کہا کہ وہ سچے ہیں اور ان  
(میزان الاعتدال: ۳-۳۸۳-رقم ۵۱۶۲) کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ امام نسائی  
نے کہا کہ ان پر کوئی اعتراض نہیں۔

امام ذہبی نے ان کے بارے میں مزید لکھا:

وکان من الثقات العلماء، قال بن وہ ثقہ علماء میں سے تھے اور ابن زنجویہ  
زنجویہ : ما رأیت اخشع من ابی نے کہا کہ میں نے ابو المغیرہ سے بڑھ  
المغیرۃ۔ قال البخاری: مات بحمص کرا اللہ سے ڈرنے والا کوئی نہیں دیکھا۔  
سنة اثنتی ومائتین واصلی علمہ امام بخاری نے کہا کہ ان کا وصال  
احمد بن حنبل 212ھ میں حمص میں ہوا اور ان کی نماز  
(تذکرۃ الحفاظ ۱-۲۸۲) جنازہ امام احمد بن حنبل نے پڑھائی۔

نہایۃ السؤل، میں بھی مذکورہ راوی کے بارے میں تعدیل و توثیق من وعن

نقل کی گئی ہے۔

## اصل معاملہ کیا ہے؟

موصوف نے تو مذکورہ راوی پر ابن حبان کی جرح بلاحوالہ نقل کر دی تھی لیکن ہماری جستجو بالآخر ہمیں اس مقام پر لے آئی جہاں سے غالباً انہوں نے یہ جرح نقل کی تھی۔ اگر وہ اس مقام کو بھی غور سے دیکھتے تو انہیں یہ معلوم ہو جاتا کہ یہ جرح اصلاً ابن جوزی کی ہے لیکن تائید انہوں نے ابن حبان کا قول بھی نقل کیا ہے۔ مزید برآں انہیں یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ یہ جرح نقل کرنے سے پہلے مذکورہ راوی کی جید محدثین نے تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔ اب ہم اصل بات سے پردہ اٹھاتے ہیں۔ ہم نے یہ جرح ”الکشف الحثیث“ میں دیکھی ہم یہاں قارئین کی سہولت کے لیے پوری عبارت جرح و تعدیل نقل کر دیتے ہیں:

وثلثه العجلى والدارقطنى	عجلی اور دارقطنی وغیرہ نے ان کی توثیق
وغیرهما واخطانی ایداعه کتاب	کی ہے اور بعض جبلاء نے انہیں
الضعفاء بعض الجهلة وقال ابو حاتم	”کتاب الضعفاء“ میں شامل کر کے
صدوق یکتب حدیثه، وقال س:	خطا کی ہے۔ ابو حاتم نے ان کے
لمس به بأس ثم ارخ الذهبی وفاته	بارے میں کہا کہ وہ سچے ہیں اور ان کی
النتهى كلام الميزان-	حدیث لکھی جاتی ہے۔ امام نسائی نے
	کہا کہ ان پر کوئی حرج نہیں۔

وقد ذكره ابن الجوزي في      پھر ذہبی نے ان کی وفات کی تاریخ  
موضوعاته في ذكر ما يكون بعد      میزان الکلام میں لکھی۔ اور ابن جوزی  
المأثمين في سند حديث ثم قال :      نے اپنی موضوعات میں دو سو کے بعد  
حديث موضوع لا يصح قال ابن      والی حدیث کے تحت اس کا ذکر کیا۔ پھر  
حبان : وعبد القدوس يضع      کہا حدیث موضوع ہے صحیح نہیں ہے  
الحديث على النقات      ابن حبان نے کہا کہ عبد القدوس ثقافت پر  
(الكشف الحثيث: ۱۷۲- رقم ۳۵۵)      حدیث گھڑتے ہیں۔

آپ نے ابن جوزی کی جرح ملاحظہ کی جس سے انہوں نے مذکورہ راوی کو مجروح  
کیا لیکن یہ ان کا تسامح تھا جو کتاب مرتب کرتے وقت ہو گیا۔ دراصل یہ جرح اسی کتاب  
میں ان سے قبل ذکر کیے گئے راوی عبد القدوس بن حبیب الکلائی الشمی کے بارے میں تھی  
جس کا تکرار غلطی سے مذکورہ راوی کی تعدیل کے بعد بھی ہو گیا۔ اسی کتاب میں عبد القدوس  
بن حبیب کے بارے میں امام نووی اور دیگر محدثین کی جرح نقل کرنے کے بعد واضح طور پر  
یہ لکھا گیا ہے۔

ولعل ابن الجوزي في الموضوعات      اور ابن جوزی نے اپنی موضوعات میں  
عن ابن حبان انه كان يضع      ابن حبان سے نقل کیا کہ یہ حدیث  
الحديث (الكشف الحثيث: ۱۷۱)      گھڑنے والے ہیں۔

اور یہی بات سب کے محقق صحیح السمرانی نے حاشیہ میں بھی نقل کی ہے۔



ذکر ابن حبان ذلك في ترجمة ابن حبان نے اس سے پہلے عبد القدوس بن حبيب الكلاعي القدوس بن حبيب الكلاعي کے ترجمہ الذي تقدمت ترجمته وقال الحافظ میں ذکر کیا۔ اور ابن حجر نے تقریب ابن حجر : ثقة التہذیب میں ثقہ کہا۔

(تقریب التہذیب ج. 1 ص 515)

اس وضاحت کے بعد ہم موصوف سے یہ سوال کرنے میں توفیق بجانب میں کہ کسی حدیث کی سند پر ایسا غیر ذمہ دار نہ رویہ کیا کسی محقق کو زیب دیتا ہے؟ چنانچہ اب اس مرسل روایت کی سند کے بارے میں جو شبہ موصوف کی طرف سے وارد کیا گیا تھا وہ تہم و کمال رفع ہو گیا۔

یہ روایت امام شعبی رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے

موصوف نے تو مذکورہ بالا تین سندوں سے اس روایت کا ذکر کیا۔ لیکن یہی روایت امام شعبی سے بھی مروی ہے جسے امام محبت الدین طبری نے اپنی تالیف ”الریاض النضرۃ“ میں نقل کیا ہے

وعن الشعبي ان رجلاً من المنافقين ويهودياً اختصماً فقال ایک یہودی کا جھگڑا ہو گیا، یہودی نے کہا ہم المیہودی: نطلق الى محمد بن محمد بن عبد اللہ (رحمہ اللہ) کے پاس چلتے ہیں۔ عبد اللہ، وقال المنافق:

الی کعب بن اشرف فابی المہودی واتی النبی ﷺ فقصی للمہودی، فلما خرج قال المنافق نطلق الی عمر بن الخطاب وفاقبلنا الیہ فقصا علیہ القصة فقال: رویداً حتی اخرج الیکماء، فدخل البیت واشتمل علی السیف ثم خرج وضرب عنق المنافق وقال: هكذا اقصی یمین من لم یرض بقضاء النبی ﷺ فنزل جبریل فقال: ان عمر فرق یمین الحق والباطل فسمی الفاروق خرجہ الواحدی ابو الفرج

منافق کہنے لگا کہ کعب بن اشرف کے پاس چلتے ہیں لیکن یہودی نہ مانا اور وہ حضور ﷺ کے پاس حاضر ہو گیا سو آپ ﷺ نے یہودی کے حق میں فیصلہ کر دیا، پھر جب وہ وہاں سے باہر آیا تو منافق کہنے لگا ہم عمر بن خطابؓ کے پاس چلتے ہیں دونوں آپ کے پاس حاضر ہوئے۔ اور ان کو اپنی ساری صورت حال سے آگاہ کیا۔ تو آپؐ نے فرمایا: ٹھہرو میں اندر سے ہو کر تمہارے پاس آتا ہوں سو آپ گھر میں داخل ہو کر تلواریں لے کر باہر آئے اور منافق کی گردن اڑادی۔ اور فرمایا: جو نبی اکرم ﷺ کے فیصلے پر راضی نہیں ہوتا میں اس کا یہی فیصلہ کرتا ہوں، پھر سیدنا جبریل علیہ السلام اترے اور کہا کہ عمر نے حق اور باطل کے درمیان فرق کر دیا، پھر آپ کا نام فاروق رکھ دیا گیا امام واحدی اور ابو الفرج

(الریاض النضرۃ)

فی مناقب العشرۃ: ۲-۲۳۵)

## امام شعی کی مراییل حجت ہیں

اور امام شعی سے مروی مراییل کو درجہ قبولیت حاصل ہے۔ امام عبدالرحمن سخاوی مرسل کے بارے میں بطور خاتمہ لکھتے ہیں:

المرسل مراتب اعلاها ما  
ارسله صحابی ثبت سماعه، ثم  
صحابی له رواية فقط، ولم  
يثبت سماعه، ثم المخضرم،  
ثم المتقن كسعيد بن المسيب  
ويليهما من كان يتحدى فنى  
شيوخه كالشعبى ومجاهد،  
ودونها مراسيل من كان يأخذ  
عن كل احد كالحسن  
(فتح المغیث: ۱۳۸)

حدیث مرسل کے کئی مراتب ہیں سب سے  
اعلیٰ مرتبہ وہ ہے جس کو ایب صحابی مرسل بیان  
کرے جس کا سماع ثابت ہو پھر وہ جن کی فقط  
روایت ہو اور سماع ثابت نہ ہو۔ پھر مخضرم،  
پھر متقن جیسے سعید بن مسیب اور اسی کے  
ساتھ متصل ہیں وہ محدثین جو اپنے شیوخ میں  
خوب تحریر کرتے ہیں۔ جیسے امام شعی، مجاہد  
اور اس سے کم درجہ پر ان محدثین کی مراییل  
ہیں جو ہر ایک سے حدیث اخذ کرتے تھے  
جیسے حضرت حسن (بصری)۔

بلکہ امام شعی کے بارے میں تمام ائمہ اور محدثین کا اجماع ہے کہ ان سے مروی  
مراییل صحیح ہیں اور انہیں قبول کیا جائے گا بالفاظ دیگر ان کی ثقاہت پر کسی بھی محدث نے  
کلام نہیں کیا، ان کے ساتھ حضرت سعید بن المسیب، حضرت ابراہیم النخعی اور حسن بصری

اور ائمۃ تابعین جیسے حسن (بصری) سعید  
(کلحسن) وسعید بن المسیب  
(و) عمر (الشعبی) ولہر اہم (النخعی  
وغیرہم، وکان ظک) ای التحديث  
علی سہیل الارسل (معروفاً) بینہم  
(مستمرّاً) من قرن الصحابة الی  
التابعین (بدلاً لکیر) من احد من  
الائمة (فکان) ظک (اجماعاً) علی  
قبول المراسیل، ولا ینہب علیک  
السکوت عن ارسل الصحابة، فان  
قبوله متفق علیہ لا یصلح حجتی  
المتنازع فیہ، ولعل مقصوده ان  
الارسل صنع جری من وقت الصحابة  
الی القرون التي بعدها وقبل الكل  
ولم یتروا المرسل

اور ائمۃ تابعین جیسے حسن (بصری) سعید  
(بن المسیب) عامر (الشعبی) اور ابراہیم  
(النخعی) ودیگر مرسل طریقہ پر حدیث  
بیان کرتا ان کے ہاں معروف تھا اور  
صحابہ سے لے کر تابعین تک کسی امام کے  
انکار کے بغیر جاری و ساری تھ۔ سو  
مراسیل کے قبول ہونے پر یہ اجماع ہو گیا  
اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ارسال  
کے بارے میں سکوت تجھ پر (خفی نہ  
رہے) کیونکہ ارسال صحابہ کی قبولیت متفق  
عہ ہے۔ وہ متنازع فیہ میں استدلال کی  
صداہیت ہی نہیں رکھتی۔ شاید مصنف کا  
مقصود یہ ہو کہ ارسال صحابہ کے وقت  
سے لے کر بعد کے زمانہ تک جاری ہے اور  
اسے تمام نے قبول کیا اور کسی نے مرسل کو

ترک نہیں کیا۔

(فوائد الرحمنوت: ۲-۲۲۵)

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ سے جو کچھ حضرت سعید بن المسیب رحمہ

اللہ کی مراسیل کی حجیت کے بارے میں منقول ہے، اس پر بعض شوافع محدثین نے جرح کی ہے اور اس کی معنویت کے حوالے سے دو مختلف معانی بیان کیے ہیں۔ امام نووی فرماتے ہیں

اشتهر عند فقهاء اصحابنا ان ہمارے فقہاء اصحاب کے نزدیک یہ بات

مرسل سعید حجة عند الشافعی مشہور ہے کہ حضرت سعید کی مرسل امام

حتی ان کثیراً منهم لا یعرفون شافعی کے نزدیک حجت ہے حتیٰ کہ ان

غیر ذلک ولمس الامر علی ذلک اصحاب میں سے بہت سارے اس کے

ثم یبہہ بما ذکر معناه فی شرح علاوہ کو پہچانتے ہی نہیں ہیں حالانکہ معاملہ

المہذب فانہ قال فیہ عقب نقلہ اس طریقہ پر نہیں۔ پھر انہوں نے ذکر کردہ

عن الشافعی فی المختصر مما رواہ گفتگو کا مفہوم شرح مہذب میں بیان کیا۔

عنه الربیع ایضاً ارسال ابن چنانچہ انہوں نے ”المختصر“ میں امام شافعی

المسیب عندنا حسن ما نصہ سے نقل کرنے کے بعد ان سے ربیع نے بھی

اختلف اصحابنا المتقدمون فی روایت کیا، فرمایا ہمارے نزدیک ابن

معناه علی وجہین، حکاہما مسیب کا ارسال حسن ہے۔ ان کی عبارت یہ

الشیخ ابو اسحاق فی الجمع ہے ہمارے متقدمین اصحاب کا اس معنی میں

والخطیب فی کتابیہ الفقیہ دو وجوہ پر اختلاف ہے ان دونوں وجوہ کو شیخ

والمتفقہ والكفاية و آخرون۔ ابو اسحاق نے ”الجمع“ میں اور خطیب بغدادی

احدهما انها حجة عندہ نے اپنی دونوں کتابوں ”المفقیہ والحفقیہ“ اور

الکفایہ میں اور دیگر لوگوں نے حکایت کیا۔

المراسیل۔ قالوا: لانا فتشت ان دونوں میں سے ایک فقط مراسیل ابن  
فوجدت مسنداً۔ ثانیہما انها مستب امام شافعی کے نزدیک حجت ہیں  
لیست بحجة عندہ بل ہی باقی نہیں انہوں نے کہا، یہ حجت اس لئے  
کفیرہا علی ما ذکرناہ قالوا ہیں کیونکہ انہیں خوب جانچ پڑتال کے  
وانما رجح الشافعی لمرسلہ بعد مسند پایا گیا۔ دوسری وجہ یہ باقی مراسیل  
والترجیح بالمرسل جائز کی طرح امام شافعی کے نزدیک حجت نہیں  
(فتح المغیث: ۱۴۰)

ہیں جیسا کہ ہم نے اس کا ذکر کر دیا ہے  
انہوں نے کہا کہ امام شافعی نے مرسل کو  
ترجیح دی ہے اور ترجیح بالمرسل جائز ہے۔

خطیب بغدادی رحمہ اللہ اپنی کتاب "الغنیہ والمتفقہ" میں فرماتے ہیں:

والصواب الثانی واما الاول درست دوسرا قول ہے جہاں تک  
فلمس بشیء و کذا قال فی الکفایۃ پہلا قول ہے تو وہ کچھ بھی نہیں ہے اور اسی  
ان الثانی هو الصحیح لان فی طرح خطیب نے "الکفایۃ" میں کہا کہ  
مراسیل سعید مالم یوجد بحال دوسرا قول ہی درست ہے کیونکہ سعید کی  
من وجہ یصح

(فتح المغیث: ۱۴۰)

ہیں جو ہر حال میں درست نہیں ہیں۔



امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وقد ذكرنا لابن المسيب  
مزاسيل لم يقبلها الشافعي حيث  
لم ينضم اليها ما يؤكدها قال  
وزيادة ابن المسيب في هذا على  
غيره انه اصح التابعين ارسالاً فيما  
زعم الحفاظ قال: واما قول الفقهاء  
المروزي في اول كتابه شرح  
التلخيص - قال الشافعي في الرهن  
الصغير: مرسل عندنا حجة، فهو  
محمول على التفصيل الذي  
قدمناه عن البيهقي والخطيب  
والمحققين

اور ہم نے ابن مسیب کی ایسی مراسیل کا  
ذکر کیا ہے جنہیں امام شافعی نے اس لئے  
قبول نہیں کیا کیونکہ ان کے ساتھ ان کو  
تقویت دینے والی چیز حضم نہیں تھی۔ نیز  
کہا کہ اس سلسلہ میں ابن مسیب کا اپنے  
غیر پر اس لحاظ سے اضافہ ہو سکتا ہے کہ وہ  
حفاظ کے گمان کے مطابق تابعین میں  
سب سے زیادہ صحیح ارسال کرنے والے  
ہیں۔ نیز کہا جہاں تک شیخ فقال مروزی کا  
ان کی کتاب "التلخیص" کے اول میں  
قول کا تعلق ہے کہ امام شافعی نے "الرهن  
الصغير" میں کہا، ہمارے نزدیک مرسل  
حجت ہے تو یہ اسی تفصیل پر محمول ہے جسے  
ہم نے امام بیہقی، خطیب اور دیگر محققین

کے حوالے سے گذشتہ بحث میں بیان کر

(فتح المغیث ۱۴۰)

## حافظ صلاح الدین کا مذکورہ محدثین سے اختلاف

لیکن حافظ صلاح الدین ابوسعید بن خلیل بن کیکلدی العلانی (ت: ۶۱۷ھ) نے مذکورہ شوافع محدثین کے نکتہ نظر سے اتفاق نہیں کیا بلکہ امام شافعی کے اقوال کی روشنی میں اس معنی و مفہوم کا رد کیا، وہ کہتے ہیں کہ چونکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ سے مروی مراسیل کا استثناء کیا ہے اس لیے اگر مراسیل کو دیگر سہاروں پر رکھ کر رائے قائم کرنا مقصود ہوتا تو وہ حضرت سعید بن المسیب کی مراسیل کا استثناء نہ کرتے اور صاف ظاہر ہے کہ یہ استثناء اسی بنیاد پر ہے کہ حضرت سعید بن المسیب خود ثقہ ہیں اور ثقہ سے ارسال کرتے ہیں۔ لہذا یہ وصف کبار تابعین میں سے جس راوی میں بھی موجود ہوگا اس کی مراسیل مقبول ہوں گیں۔

وقد قال فی مختصر المنزلی : اور ”مختصر المنزلی“ میں کہا، ہمارے نزدیک ارسال سعید بن المسیب عندنا سعید بن مسیب کا ارسال حسن ہے اور حسن وقد تاول الخطیئہ وغیرہ خطیب بغدادی اور دیگر ہمارے اصحاب شوافع من اصحابنا ذلك انه اراد اذا اعتضدت بشيء مما ذكره من هذه الوجوه لا انها تقبل بانفرادها لانه وجد لسعيد بن المسيب

نہیں کہ وہ انفرادی طور پر بھی مقبول ہے۔

عدۃ مراسیل لم تعرف مستندہ کیونکہ سعید بن مسیب کی متعدد مراسیل ولم یقل بها الشافعی۔ و كذلك قال ایسی ہیں جن کا مسند ہونا معروف نہیں ہے اور نہ ہی امام شافعی مراسیل کو قبول البہقی ایضاً فی بعض کتبہ۔ واختارہ النووی ایضاً وفی کل کرنے کے قائل ہیں۔ اور امام بیہقی نے بھی اپنی بعض کتب میں اسی طرح فرمایا ذلك نظر لما تقدم من قول الامام ہے۔ امام نووی نے بھی اس کو اختیار فرمایا الشافعی رحمہ اللہ : ولمس المنقطع بشیء ما عدا منقطع سعید بن المسیب فان هذا ظاهر فی حدیث منقطع کی کوئی حیثیت نہیں ہے سوائے سعید بن مسیب کی منقطع حدیث استثنائہ مراسیلہ من بین جمیع کے“ کی وجہ سے اس تمام میں نظر ہے والمراسیل ، وانها تقبل بمجردھا، کیونکہ یہ قول تمام مراسیل کے مابین سے ویعتضد ذلك بنصہ الذی نقلہ المزنی عنہ فی المختصر ایضاً، سعید بن مسیب کی مراسیل کے استثناء ولو كان اراد بذلك ما اذا میں ظاہر ہے اور یہ بھی کہ سعید بن مسیب اعتضدت بشیء من هذه الوجوه کی مراسیل مجرداً (بغیر اعتقاد کے) لم یکن الاستثناء بہ مراسیل سعید مقبول ہیں اور اس قول کو اس نص سے وحده فائدة، بل مراسیل غیرہ تقویت دی جائے گی جس کو مزنی نے ہی آپ سے ”مختصر“ میں نقل کیا۔

كذلك اذا اعتضدت، وكذلك قال اور اگر اس سے مراد یہ ہو کہ جب ان وجہ  
ایضاً غیر الشافعی فی مراسیل ابن میں سے کسی وجہ کے ساتھ تقویت دی جائے  
المسیب تو پھر اس سے فقط سعید بن مسیب کی

(جامع التحصیل فی احکام مراسیل ۳۶-۴۷)  
مراسیل کے استثناء کا کوئی فائدہ نہیں رہے گا  
بلکہ سعید بن مسیب کے علاوہ کی مراسیل بھی  
اسی طرح ہیں جب انہیں تقویت دی جائے  
اور سعید بن مسیب کی مراسیل کے بارے  
میں امام شافعی کے علاوہ دیگر علماء نے بھی  
ایسے ہی کہا ہے۔

اگر برسیل تنزل یہ مان بھی لیا جائے کہ شافعی محدثین کی طرف سے کیا گیا  
اعتراض امام شافعی کی حد تک رفع نہیں ہوتا تو پھر بھی یہ بات تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں  
کہ اس مسئلہ پر کم از کم ائمہ ثلاثہ تو متفق ہیں۔ رہ گیا شوافع کا مسئلہ تو وہ اس اصول کو  
تسلیم کرتے ہیں کہ اگر متعدد مرسل روایات مختلف سندوں سے مختلف تابعین سے مروی  
ہوں اور ان کا معنی و مفہوم ایک ہی ہو تو یہ مراسیل ایک دوسرے سے قوت پا کر قابل  
قبول ہو جاتی ہیں۔ خود ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں ایسی ہی بعض مراسیل کا ذکر  
کرتے ہوئے فرمایا:

وهذه المراسيل تكوى بعضها ببعض اور یہ مراسیل ہیں جو ایک دوسری کو

(فتح الباری، ۱۲-۲۶۳) مضبوط بنا دیتی ہیں۔

اگر ہمارے پیش نظر مراسیل پر اس اصول کا اطلاق بھی کیا جائے تو بھی شوافع کے نزدیک بھی یہ اعتراض رفع ہو جاتا ہے کیونکہ یہ مرسل روایات بھی مختلف تابعین سے مختلف سندوں کے ساتھ مروی ہیں اور ان کا معنی و مفہوم بھی ایک ہی ہے لہذا یہ ایک دوسرے سے تقویت پا کر قابل قبول ہو جاتی ہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ امام شعی کی مراسیل کے مقبول اور حجت ہونے پر جو اجماع کا دعویٰ کیا گیا ہے وہ قائم ہے اور اس پر شافعی محدثین کا اعتراض بھی رفع ہو جاتا ہے۔

### موصوف کی طرف سے درائتاً اعتراضات

اس کے بعد موصوف نے مذکورہ روایتوں پر از روئے درایت بھی کچھ

اعتراضات وارد کیے ہیں جن کا ذکر ہم کر رہے ہیں:

پہلا اعتراض: اس واقعہ کو منطقی طور پر کتب تاریخ و سیرت میں نمایاں طور پر مذکور ہونا چاہیے تھا جبکہ یہاں صورت حال یہ ہے کہ تاریخ اور تفسیر کی معروف کتابوں میں اس کا کہیں ذکر تک نہیں۔

دوسرا اعتراض: امام ابن جریر طبری کا طریقہ یہ ہے کہ وہ ہر آیت کے شان نزول کے متعلق تمام اقوال و روایات کا احاطہ کرتے ہیں لیکن انہوں نے اس واقعہ کی طرف

ادنیٰ سا اشارہ بھی نہیں کیا۔

تیسرا اعتراض: حافظ ابن کثیر نے بھی اس کو ”غریباً جداً“ کہا ہے۔ اصول حدیث کی رو سے ایسے معروف واقعات کی روایت میں خبر واحد معتبر نہیں ہوتی۔

چوتھا اعتراض: اس واقعہ میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جیسی محتاط سمجھدار اور حدود اللہ کی پابند شخصیت کو ایک مغلوب الغضب انسان کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ دین کے معاملے میں نہایت باحیثیت اور غیرت مند تھے لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ انہوں نے ایسے کئی مواقع پر حد سے تجاوز نہیں کیا بلکہ کسی بھی اقدام کے لیے حضور ﷺ سے اجازت طلب کی۔ چنانچہ یہ روایت واضح طور پر ان دین دشمن عناصر کی وضع کردہ معلوم ہوتی ہے جس کا مقصد اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شخصیات کو مسخ کرنا اور انہیں داغدار شکل میں پیش کرنا ہے۔

اب ہم ان اعتراضات کا جائزہ دیتے ہیں۔۔

### پہلے اعتراض کا جواب

جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا کہ یہ واقعہ تقریباً تفسیر کی کافی کتابوں میں مذکور ہے۔ ہم نے متعدد متقدمین و متاخرین کی تفسیر کا ذکر پہلے کر دیا ہے لہذا ان کا یہ کہنا کہ یہ واقعہ کسی تفسیر کی معروف اور قدیم کتاب میں مذکور نہیں، اس پر اظہار افسوس ہی کیا جاسکتا ہے۔ جہاں تک کتب تاریخ میں اس واقعہ کے مذکور ہونے کا تعلق ہے تو

جب ایک واقعہ تواتر کے ساتھ کتب تفاسیر میں آیا ہو اور کتب احادیث میں بھی اس کا ذکر موجود ہو تو کیا بطور اصول اس کا کتب تواریخ میں موجود ہونا بھی ضروری ہے؟ یہ تو دیکھا جاتا ہے کہ کوئی تاریخی روایت اگر کتب احادیث اور تفاسیر میں نہیں ملتی تو اس پر شک وارد کیا جائے لیکن یہ انوکھا اصول ہے کہ کسی روایت کے تاریخی کتب میں نہ ملنے کو اس روایت کے غلط ہونے کا سبب قرار دیا جائے۔

### کتب مناقب و تاریخ میں اس واقعہ کا ذکر

پھر بھی ہم بعض کتب مناقب و تاریخ کا ذکر کر دیتے ہیں جن میں یہ واقعہ منقول ہے۔ ملاحظہ ہو:

امام یوسف بن حاطی (ت: ۸۳۰ھ) کی معروف تالیف ”محض الصواب فی فضائل امیر المؤمنین عمر بن خطاب“ (جلد اول، صفحہ: ۱۷۵-۱۷۶) پر یہ واقعہ منقول ہے۔

اسی طرح معروف فقیہ حافظ السید احمد بن ذہبی دحلان کی ”الفتح المبین فی فضائل الخلفاء الراشدين واهل بیت الطاهرین“ کے (صفحہ ۱۲۲-۱۲۳) پر بھی یہ واقعہ موجود ہے۔

امام طبری نے اپنی معروف کتاب ”الریاض النضر فی مناقب العشرة“ (جلد دوم، صفحہ: ۲۳۵) پر امام شعیب سے مروی یہی روایت نقل کی ہے۔



## دوسرے اعتراض کا جواب

موصوف نے نہ جانے کس مغالطے کی بنیاد پر امام طبری سے یہ بات منسوب کر دی ہے کہ انہوں نے اس واقعہ کی طرف ادنیٰ سا اشارہ بھی نہیں کیا حالانکہ انہوں نے سورۃ النساء کی آیت نمبر 60 کے تحت ان تمام روایات کا ابتدائی حصہ نقل کیا ہے جن میں اس واقعہ کا ذکر ہے انہوں نے کم و بیش ایک درجن سے زائد ایسی روایات جمع کی ہیں جن میں یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے البتہ انہوں نے ان روایات کا صرف ابتدائی حصہ نقل کیا ہے جس میں منافق کے قتل والا حصہ موجود نہیں ہے۔ جامع البیان کا یہ مقام دیکھا جائے تو کوئی اشکال باقی نہیں رہتا۔ ہو سکتا ہے کہ موصوف یہ کہہ دیں کہ یہ واقعہ چونکہ امام طبری نے اختصار بیان کیا ہے یا اس کی تفصیل بیان نہیں کی تو شاید اس واقعہ کا وہ حصہ جو منافق کے قتل سے متعلق ہے اس پر امام طبری کو کوئی اعتراض تھا اس لیے اسے بیان کرنے سے گریز کیا۔ چنانچہ ہم اہل علم کی آراء پیش کر دیتے ہیں جن سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ امام طبری کی نقل کردہ روایات میں وہی واقعہ مذکور ہے، جس میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا منافق کو قتل کرنا ذکر کیا گیا ہے۔ البتہ انہوں نے ان روایات کا صرف ابتدائی حصہ نقل کرنے پر اکتفا کیا۔

## امام جمال الدین زلیعی کی تصریح

امام جمال الدین عبد اللہ بن یوسف زلیعی اس حوالے سے یوں رقمطراز ہیں:

واما الطبری فانہ اختصرہ ولم يذكر  
یعنی امام طبری نے اسے مختصر بیان  
فیہ قصۃ عمر بن ذکر صد الحدیث  
کیا اور اسی میں قصہ عمر رضی اللہ عنہ  
فقط عن ابن عباس  
کا ذکر نہیں کیا بلکہ حدیث کا ابتدائی

(تخریج الاحادیث والاکثر: ۱-۳۳۰) حصہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما

سے بیان کیا۔

## امام ابن حجر رحمہ اللہ (ت: ۸۵۲ھ) کی مفصل وضاحت

امام ابن حجر عسقلانی نے ”قصۃ الباری“ میں اس پر تفصیلی گفتگو کی ہے انہوں نے  
حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی روایت کو اگرچہ ضعیف کہا لیکن ساتھ ہی یہ  
لکھ دیا کہ یہ طریق مجاہد سے قوی ہو جاتی ہے اور یہ بھی لکھ دیا کہ اختلاف واقعہ نقصان نہیں  
دیتا کیونکہ تعدد کا امکان موجود ہے۔

پھر انہوں نے امام طبری کے حوالے سے یہ لکھا کہ انہوں نے اپنی تفسیر میں  
اسی واقعہ کو رائج قرار دیا ہے اور اپنی کتاب ”تہذیب الکثر“ میں انہوں نے بیان کیا  
کہ ان آیات کا سبب نزول یہی واقعہ ہے تا کہ تمام آیات کا نظم سبب واحد کے تحت  
آجائے اور ان کے درمیان کوئی ایسی شے نہ آجائے جو ان کے خلاف کا تقاضا

کرے۔ حافظ ابن حجر کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

وجزم مجاہد والشعبی بان الایۃ  
انما نزلت فہم الایۃ التی قبلہا وہی  
قولہ تعالیٰ 'الہ تر الی الذین  
یزعمون انہم آمنوا بما انزل الہک  
وما انزل من قبلک یریدون ان  
یتحاکموا الی الطاغوت الایۃ فروی  
اسحاق بن راہویہ فی تفسیرہ  
باسناد صحیح عن الشعبی قال کان  
بین رجل من اليهود ورجل من  
المنافقین خصومة فدعا الیہودی  
المنافق الی النبی ﷺ لانه علم انه  
لا یقبل الرشوة ودعا المنافق  
الیہودی الی حکامہم لانه علم  
انہم یاخذونہا فانزل اللہ ہذا  
الآیات الی قولہ ویسلموا تسلیماً

حضرت مجاہد اور شعبی نے جزم کا اظہار کیا  
ہے کہ یہ آیت ان کے حق میں نازل ہوئی  
ہے جن کے حق میں پہلی آیتیں آئی ہیں اور  
یہ ارشاد گرامی ہے: "الہ تر الی الذین  
یزعمون انہم آمنوا بما انزل الہک وما  
انزل من قبلک یریدون ان یتحاکموا  
الی الطاغوت الایۃ" امام اسحاق بن  
راہویہ نے اپنی تفسیر میں سند صحیح کے ساتھ  
امام شعبی سے نقل کیا ہے کہ ایک یہودی اور  
منافق کے درمیان جھگڑا ہوا یہودی نے  
منافق کو نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں فیصلے  
کی دعوت دی اس لیے کہ وہ یہ جانتا تھا کہ  
آپ ﷺ رشوت نہیں لیتے۔ منافق نے  
یہودی کو ان کے حکام کی طرف دعوت دی  
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ وہ رشوت لیتے ہیں

واخرجه ابن حاتم من طريق ابن  
ابى نعيم عن مجاهد نحوه وروى  
الطبرى باسناد صحيح عن ابن  
عباس ان ابى حاكم اليهود يومئذ  
كان ابى هريرة الاسلمى قبل ان  
يسلم ويصحب وروى باسناد آخر  
صحيح الى مجاهد انه كعب بن  
الاشرف وقد روى الكلبي فى  
تفسيره عن ابى صالح عن ابن  
عباس قال نزلت هذه الآية فى  
رجل المنافقين كان يمتنه فبين  
يهودى خصومة فقال اليهودى  
انطلق بنا الى محمد وقال المنافق  
بل نأتى كعب بن الاشرف فذكر  
القصة وفيه ان عمر قتل المنافق  
وان ذلك سبب نزول هذه الآيات

توانتہ تعالیٰ نے یہ آیات ”وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا“  
تک نازل کیں۔ امام ابن ابی حاتم نے ابن  
ابی نجیح کی سند سے حضرت عیہ سے اسی طرح  
نقل کیا۔ امام طبری نے سند صحیح کے ساتھ  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے نقل کیا  
کہ یہودی حاکم اس وقت ابو ہریرہ اسلمی  
تھے یہ ان کے اسلام لانے اور صحابی بننے  
سے پہلے کا واقعہ ہے۔ حضرت عیہ تک  
ایک اور صحیح سند سے کعب بن اشرف کا نام  
بھی ہے اور امام کلبی نے اپنی تفسیر میں ابو  
صالح سے انہوں نے حضرت ابن عباس  
رضی اللہ عنہما سے نقل کیا کہ یہ آیت مبارکہ  
منافق اور اس یہودی کے بارے میں نازل  
ہوئی جن میں جھگڑا ہوا۔ یہودی نے کہا کہ  
محمد ﷺ کے پاس چلو۔ منافق نے کہا: کہ  
بلکہ ہم کعب بن اشرف کے پاس چلتے ہیں

وتسمية عمر الفاروق وهذا      پھر انہوں نے واقعہ ذکر کیا اور اسی میں ہے  
الاسناد وان كان ضعيفاً      کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے منافق کو قتل کر  
لكن تقوى بطريق مجاهد      دیا اور یہی ان آیات کے نزول اور حضرت عمر  
ولا يضره الاختلاف لامكان      رضی اللہ عنہ کے نام ”فاروق“ کا سبب بنیں۔  
التعدد وافاد الواحدى      یہ سند اگرچہ ضعیف ہے لیکن حضرت مجاہد کے  
بأسناد صحيح عن سعيد      طریق سے اسے قوت حاصل ہو جاتی ہے اور  
عن قتادة ان اسم      تعدد کے امکان کی وجہ سے اختلاف مفسر نہیں  
الانصارى المذکور قيس      رہتا۔ امام واحدی نے صحیح سند کے ساتھ  
ورجح الطبرى في تفسيره      حضرت سعید اور انہوں نے قتادہ سے مذکور  
وعزاه الى اهل التأويل في      انصاری کا نام قیس ذکر کیا ہے۔ امام طبری  
تهذيبه ان سبب نزولها      نے اپنی تفسیر میں اسے ترجیح دی ہے اور اپنی  
هذه اللصة لم تسق نظام      کتب ”تہذیب الآثار“ میں الہل تاویل کی  
الایات كلها في سبب واحد      طرف سے بیان کیا ہے کہ اس آیت کا سبب  
قال ولم يعرض بها ما      نزول یہی واقعہ ہے تاکہ تمام آیات کا ایک ہی  
يقتضى خلاف ذلك      سبب کے تحت نظم قائم رہے۔

ثم قال ولا مانع ان تكون اور کہا کہ ان کے درمیان کوئی ایسی چیز نہ آجائے  
 قصة الزبير وخصمه وقعت جو اس کے مخالف ہو پھر لکھا کہ اس سے کوئی مانع  
 فی انشاء ذلک فمنها ولها نہیں کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے  
 عموم الایة۔ واللہ اعلم مخالف کا واقعہ اس اثنا میں پیش آیا ہو تو اسے بھی  
 (فتح الباری ۵-۲۹) آیت کا عموم شامل ہے۔ واللہ اعلم

امام ابن حجر رحمہ اللہ کی تہذیب الآثار کے حوالے سے توضیح

حافظ ابن حجر نے امام طبری کی ”تہذیب الآثار“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ  
 امام طبری مسند زبیر بن عوام کے تحت حضرت زبیر کا پانی والا واقعہ ذکر کرتے ہیں اور کچھ  
 اہل علم کی طرف سے اس مذکورہ واقعہ پر تفسیر اعتراض یوں بیان کرتے ہیں کہ اہل تاویل  
 نے اس آیت یعنی (سورة النساء آیت ۶۰) کو اس واقعہ پر محمول کیا ہے کہ منافق اور  
 یہودی کا جھگڑا ہوا۔ یہودی نے رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ کی طرف اور منافق نے کعب  
 بن اشرف کی طرف رجوع کی دعوت دی تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیات نازل کیں۔

اور اہل علم کہتے ہیں کہ ان اہل تاویل کا یہ قول صحت کے زیادہ قریب ہے  
 کیونکہ یہ دونوں کے ذکر کے سیاق میں ہے اور ان کے واقعات کے درمیان کوئی ایسی  
 چیز نہیں جو روایت کو ان کے علاوہ کسی دوسرے کی طرف پھیر دے۔

اس کے بعد انہوں نے اس واقعہ پر متعدد روایات امام شعبی اور حضرت مجاہد سے نقل

والثالثة: ان اهل التاويل انما تيمري دليل ان كي يه هه كه اهل تاويل  
 وجهوا تاويل هذا الاية الى انه عنى نه اس آيت كي تاويل كرتے هوئے مراد  
 بها المنافق الذى خاصه اليهودى وه منافق ليا هه جسے يهودى نه رسول الله  
 الذى دعاه الى رسول الله ﷺ كى طرف دعوت دى اور منفق نه  
 دعاه المنافق الى كعب بن اشرف كعب بن اشرف يا قبيله جهينه كه كا بن كي  
 او الى الكاهن من جهينة الذين طرف دعوت دى جن كه بارے ميں الله  
 انزل الله تبارك وتعالى فيهما: الم تعالى نه يه تاويل كيا: ”الم تر الى الذين  
 تر الى الذين يزعمون انهم آمنوا يزعمون انهم آمنوا بما انزل اليك  
 بما انزل اليك وما انزل من قبلك وما انزل من قبلك يريدون ان  
 يريدون ان يتحاكموا الى يتحاكموا الى الطاغوت وقد امروا ان  
 الطاغوت وقد امروا ان يكفروا به يكفروا به (النساء: ۶۰)“ اور ان كا يه كه  
 (النساء: ۶۰) قالوا: وقولهم ذلك هه كه ان كا يه قول صحت كه زياده قريب  
 اقرب الى الصحة لان ذلك فى هه كيونكه يه ان دونوں كه ذكر كه سياق  
 سياق ذكرهما ولم يعترض من ميں هه اور ان دونوں كه واقعه ميں كوئى  
 قصتهما شىء يوجب صرف الخبر شے عارض نهىس هوئى جو اس خبر كو ان دونوں

## حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ذاتی تحقیق

حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب ”العجاب“ میں سورۃ النساء کی ان آیات کے شان نزول کے بارے میں امام ابن ابی حاتم سے یہی واقعہ نقل کرنے کے بعد لکھ ہے کہ اس میں ان لوگوں کے قول کو تقویت حاصل ہے جو کہتے ہیں کہ یہ تمام آیات ان کے حق میں نازل کی گئیں جو مقدمہ (کعب بن اشرف یا کابن) کے پاس لے جانا چاہتے تھے۔ ان کے اپنے الفاظ ملاحظہ ہوں:

وفيه تقوية لقول من قال: ان  
الايات كلها انزلت في حق  
المتخاصمين الى الكاهن كما  
تقدم، وبهذا جزم الطبري وقواه  
بان الزبير لم يجزم بان الاية  
نزلت في قصة بل اورده ظناً قلت:  
لكن تقدم في حديث امر سلمة  
الجزم بذلك ويحتمل ان تكون  
قصة الزبير وقعت في اثناء ذلك  
فتنا ولها عموم الاية والله اعلم  
(العجاب في بيان الاسباب)

اس میں ان کے قول کی تقویت ہے جو  
کہتے ہیں کہ یہ تمام آیات ان کے حق میں  
نازل ہوئیں جو کابن کی طرف اپنا معاملہ  
لے کر گئے جیسا کہ پیچھے گزرا۔ امام طبری  
نے اس پر جزم کیا اور اسے قوی قرار دیتے  
ہوئے کہا کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے  
بطور جزم یہ بیان نہیں کیا کہ یہ آیت ان کے  
واقعہ میں نازل کی گئی ہے بلکہ انہوں نے یہ  
بات بطور ظن کہی۔ میرے نزدیک حضرت  
ام سلمہ کی حدیث میں اس بارے میں  
جزم کا ذکر ہوا ہے ممکن ہے کہ یہ حضرت  
زبیر کا واقعہ اسی اثنا میں پیش آیا ہو تو عموم





۴۔ حافظ ابن حجر نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما والی سند کے بارے میں بھی یہ تصریح کر دی کہ اگرچہ اس میں ضعف ہے لیکن طریق مجاہد سے مروی سند سے اسے تقویت حاصل ہو جاتی ہے اور اس سے استدلال کرنا درست قرار پاتا ہے۔

۵۔ انہی اہل علم کی تصریحات سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ سورۃ النساء کی آیت 60 اور 65 کا سبب نزول اگر اسی واقعہ کو قرار دیا جائے تو یہ نظم آیات کے زیادہ مناسب ہے۔

۶۔ اہل علم نے یہ بھی تصریح کر دی کہ ہو سکتا ہے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا واقعہ بھی درمیان میں ہو لہذا وہ بھی آیت کے عموم میں شامل ہے اور اصل سبب نزول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ وار بھی واقعہ ہے۔

اہل علم کی ان تصریحات کے بعد امام طبری کے حوالے سے موصوف کی طرف سے کیے گئے اعتراضات رفع ہو جاتے ہیں۔ اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ موصوف نے نہایت عجلت میں غیر مذہداری کا ثبوت دیتے ہوئے اس واقعہ کو استنادی حیثیت کے اعتبار سے اور از روئے درایت بھی مجروح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

### تیسرے اعتراض کا جواب

امام ابن کثیر نے ابن ہبیرہ سے مروی اس روایت کو غریب جداً کہا ہے لیکن

ضعیف جداً نہیں کہا، دونوں اصطلاحات میں بہت زیادہ فرق ہے۔ ایک فن ہے جو

غریب الحدیث کے متعلق ہے اور دوسرا کسی حدیث کا غریب ہونا۔ امام ابن الصلاح فن غریب الحدیث کے بارے میں فرماتے ہیں:

وهو عبارة عما وقع في متون الاحاديث من الفاظ الفامضة البعيدة من الفهم لقلة استعمالها هذا فم معهم يقبح جهله باهل الحديث خاصة ثم باهل العلم عامة والخوض فيه لمس بالهين (مقدمه ابن الصلاح: صفحہ ۳۵)

غریب الحدیث وہ فن ہے جس میں متون احادیث میں ایسے الفاظ سے بحث کی جاتی ہے جو نہایت مشکل اور فہم سے بعید ہوتے ہیں کیونکہ وہ قلیل الاستعمال ہوتے ہیں اور یہ اہم فن ہے محدثین کا اس سے جاہل رہنا خصوصاً اور دیگر اہل علم کا عموماً قبیح ترین فعل ہے مگر اس میں دخل دینا بھی آسان کام نہیں۔

اور اہم نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

غریب الحدیث هو ما وقع في متن الحديث من لفظة غامضة بعيدة من الفهم لقلة استعمالها وهو فن مهم والخواص فيه صعب فلو تبحر خائضة الخ (تقریب النووی مع تدویر الراوی: صفحہ ۳۷۸۔ طبع مصر)

غریب الحدیث اس کو کہتے ہیں کہ متن حدیث میں کوئی مشکل اور بعید از فہم لفظ واقع ہو کیونکہ اس کا استعمال کم ہوا ہے اور یہ اہم فن ہے اور اس میں خوض اور دخل دینا بہت مشکل ہے سو اس میں خوض کرنے والے کو محنت اور کوشش کرنی چاہیے۔

چونکہ یہ فن بڑا مشکل ہے اس پر عبور حاصل کرنا ہر کسی کے بس کی بات نہیں۔  
یہی وجہ ہے کہ امام مالک، امام عبدالرزاق، امام ابو یوسف وغیرہ نے اس فن میں دخل  
دینے سے منع کر دیا۔

### غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے

دوسری طرف وہ حدیث جس کے بارے میں لفظ غریب بولا جائے اس  
سے یہ نتیجہ اخذ کر لیا جائے کہ وہ روایت صحت کے معیار سے گر گئی ہے یا ضعیف ہو گئی  
ہے، یہ ہرگز درست نہیں۔

محدثین کے نزدیک ہر غریب حدیث علی الاطلاق نہ تو صحیح ہوتی ہے اور نہ ہی  
ضعیف اور منکر۔

### امام ابن الصلاح فرماتے ہیں:

ثم ان الغریب یلحق بالصحیح  
کالانفراد المنخرجة فی الصحیح والی  
غیر صحیح وذلك هو الغالب علی  
الغرائب

پھر غریب کی دو قسمیں ہیں ایک صحیح  
جیسے ان متفرد راویوں کی حدیثیں جن  
کی صحیح میں تخریج کی گئی ہے اور دوسری  
غیر صحیح اور غرائب پر یہی غالب ہے۔

(مقدمہ ۲۴۴)

امام نووی نے بھی اسی تقسیم کا ذکر کیا ہے:

وینقسم الی صحیحہ وغیرہ وهو کہ غریب کی دو قسمیں ہیں ایک صحیح اور الغالب کہ دوسری غیر صحیح اور غالب یہی ہے۔

(تقریب النواوی: ۳۷۶)

اس سے پتہ چلا کہ غریب احادیث صحیح بھی ہوتی ہیں، مثلاً مقدمہ ابن الصلاح میں امام ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ بخاری شریف کی پہلی حدیث ”انما الاعمال بالنیات“ غریب ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ یہ ضعیف ہے۔ بخاری و مسلم میں متعدد روایات اس لحاظ سے غریب ہیں کہ ان میں کہیں راوی مفرد ہوتا ہے مگر ہیں وہ صحیح۔

جامع ترمذی میں بہت سی روایات کے بارے میں آتا ہے کہ ”هذا حدیث حسن اور حسن صحیحہ غریب“ اگر غرابت صحت کے منافی ہوتی تو یہ حسن اور صحیح کے ساتھ جمع نہ ہو سکتی۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:

ان الغرابة لاتنافی فی الصحة ویجوز ان بلا شک غرابت صحت کے منافی نہیں  
یکون الحدیث صحیحاً غریباً ہے اور جائز ہے کہ حدیث صحیح  
(مقدمہ مشکوٰۃ صفحہ ۶، طبع اصح المطابع دہلی) غریب ہو۔

اسی طرح مطلق خبر واحد ہونا معترض نہیں اور نہ ہی محدثین نے اسے جرح مانا ہے۔

وحدة الراوى ليس بجرح عندنا ہمارے نزدیک وحدت راوی کی

(فتاویٰ الرحموت ج ۱، صفحہ: ۳۳۵) کوئی جرح نہیں ہے۔

مذکورہ بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ابن کثیر کا اس روایت کو غریب جداً کہن ضعیف جداً کے معنوں میں نہیں لیا جاسکتا ہے جیسا کہ موصوف نے لیا ہے بلکہ ان کی مراد راوی کا متفرد ہونا بھی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح محض خبر واحد ہونا بھی کوئی حرج نہیں جس کی بنا پر اس روایت کو قبول نہ کیا جائے لہذا اس روایت پر اصول حدیث کی رو سے کوئی ایسا اعتراض وارد نہیں ہوتا جو اس کی صحت اور اس کے قابل استدلال ہونے پر اثر انداز ہو، اس لیے پوری اُمت نے اس روایت کو قبول کیا ہے۔

## چوتھے اعتراض کا جواب

موصوف فرماتے ہیں کہ اس واقعہ سے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مغلوب

الغضب ہونا ظاہر ہوتا ہے حالانکہ وہ محتاط، سمجھدار اور حدود اللہ کے پابند تھے۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اس واقعہ سے موصوف کا مذکورہ تاثر کسی

صاحب علم سے منسوب نہیں بلکہ اسلاف و اخلاف میں سے کسی نے بھی آج تک اس

واقعہ پر یہ جرح نہیں کی۔ اگر یہ واقعہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مغلوب الغضب

ہونے کی دلیل ہے تو وہ ان صحابہ کے بارے میں کیا کہیں گے جنہوں نے از خود اقدام

کرتے ہوئے توہین رسالت کے ارتکاب پر اپنے قریبی رشتہ داروں کو بھی مار ڈالا۔

انہی میں حضرت عمیر بن عدی بھی شامل ہیں جنہوں نے نابینا ہونے کے باوجود قبیلہ

نظمیہ کی اس عورت کو قتل کر ڈالا جو حضور ﷺ کی شان میں گستاخیاں کرتی تھی۔ حضور ﷺ نے نہ تو انہیں مغلوب الغضب کہا اور نہ ہی ان کی حوصلہ شکنی فرمائی بلکہ صحابہ کو مخاطب کر کے یہ فرمایا کہ اگر کسی نے ایسے شخص کو دیکھنا ہو جس نے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی غیبی مدد کی تو وہ اس شخص کو دیکھ لے۔ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کے اس اقدام سے آگاہ ہو کر انہیں اندھا کہہ کر ذکر کیا تو حضور ﷺ نے انہیں فرمایا کہ اسے اندھا مت کہو یہی تو بصارت والا ہے۔

اسی طرح حضرت عمیر بن اُمیہ نے بھی اپنی سبب مشرکہ بہن کو قتل کر دیا، تاہینا صحابی نے اپنی اُم ولد کو قتل کر دیا۔ کیا ان سب کو مغلوب الغضب کہا جائے گا یا دینی غیرت کا حامل؟ اس پر موصوف کو ضرور غور کرنا چاہیے۔

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے نہ تو صرف اس منافق کو جہنم واصل کیا تھا بلکہ ہر گستاخ کے حوالے سے ان کا یہی رد عمل ہوتا۔

### سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے چند دیگر واقعات

ہم یہاں چند واقعات نقل کر دیتے ہیں جن سے یہ بات بے غبار ہو جائے گی کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام کسی وقتی کیفیت کے تحت نہیں تھا بلکہ آپ ایسے شخص کو مباح الدم ہی سمجھتے تھے اور اس کے قتل کو جائز سمجھتے تھے۔ ایک واقعہ تو موصوف نے خود اپنی تالیف یعنی ”توہین رسالت کے مسئلہ“ میں بیان کیا ہے۔

حضرت عباس رضی اللہ عنہ جب ابوسفیان کو طلب امان کے لیے حضور ﷺ کے پاس لے جا رہے تھے تو راستے میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی نظر پڑ گئی اور انہوں نے نعرہ بلند کیا ”الحمد لله الذي امكن منك بغير عقد ولا عهد“ یعنی اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ تم کسی معاہدے کے بغیر ہمارے ہاتھ لگ گئے ہو۔ پھر قریب تھا کہ وہ ابوسفیان کو قتل کر دیتے لیکن حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے انہیں بچا لیا اور انہیں نبی ﷺ کی خدمت میں لے کر حاضر ہو گئے اور ان کے لیے امان حاصل کر لی۔

یہ واقعہ چونکہ موصوف نے خود نقل کیا ہے لہذا اس کی سند پر تو انہیں کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔ کیا وہ یہ بتا پسند فرمائیں گے کہ اس طرز عمل سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی غیرت ایمانی صاف نظر نہیں آتی یا اس سے بھی ان کے مغلوب الغضب ہونے کا تاثر قائم کر لیا جائے؟

ایک اور واقعہ حنین کے غنائم کی تقسیم کے موقع پر پیش آیا جس پر ایک شخص نے جب یہ کہا کہ حضور ﷺ آپ نے اس تقسیم میں اللہ تعالیٰ کی رضا کو پیش نظر نہیں رکھا جسے سن کر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ سے عرض کی کہ مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس منفق کو قتل کر دوں لیکن حضور ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی پناہ اس طرح لوگ کہیں گے کہ محمد ﷺ اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ صحیح مسلم کی یہ روایت ابن تیمیہ نے اپنی ”الصارم المسلول“ میں نقل کی ہے۔



اسی طرح ابن ابی بلتعہ کی روایت میں ہے کہ جب حاطب نے کہا کہ میں نے یہ کام اس لیے نہیں کیا تھا کہ میں کافر ہوں یا اس لیے کہ مجھے اپنے دین سے دلچسپی نہیں اور اس لیے کہ میں کفر پر راضی ہوں تو رسول کریم ﷺ نے فرمایا اس نے تم سے بچ کہا، اس پر بھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے عرض کی کہ مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس منافق کی گردن اڑا دوں لیکن حضور ﷺ نے فرمایا یہ جنگ بدر میں حصہ لے چکا ہے اور تمہیں کیا خبر کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کی طرف جھانکا اور کہا کہ جو چاہو کرو میں نے تمہیں معاف کر دیا ہے۔

یہ واقعہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں موجود ہے اس کی سند پر بھی موصوف کو کوئی اعتراض نہیں ہوگا۔ کیا وہ بتانا پسند فرمائیں گے کہ ان واقعات سے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی غیرت دینی چھلکتی ہے یا موصوف کے سوائے فہم کے نتیجے میں پیدا ہونے والا یہ تاثر کہ وہ اس واقعہ سے مغلوب الغضب انسان دکھائی دیتے ہیں؟

چلیں ہم موصوف کی سہولت کے لیے ایک اور واقعہ نقل کر دیتے ہیں۔

غزوہ بنی مصطلق سے واپسی پر واقعہ افک پیش آیا جس میں عبداللہ بن ابی کے حوالے سے حضرت زید بن ارقم نے حضور ﷺ سے شکایت کی، اس وقت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی پاس بیٹھے تھے انہوں نے فوری طور پر عرض کی کہ حضور ﷺ مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس منافق کی گردن اڑا دوں۔ اس پر حضور ﷺ نے فرمایا

.....  
 کہ پھر مدینہ میں بہت سی ناکیں کاٹنے لگیں گی۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ اگر آپ اس بات کو ناپسند فرماتے ہیں کہ مہاجرین میں سے کوئی اسے قتل کرے تو سعد بن معاذ یا محمد بن مسلمہ یا عباد بن بشر کو حکم دیجئے کہ وہ اسے قتل کر دیں۔ چنانچہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ پھر لوگ یہ باتیں کریں گے کہ انہوں نے اپنے ساتھیوں کو قتل کرادیا۔

یہ واقعہ ترمذی شریف میں موجود ہے۔ ان تمام واقعات سے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حوالے سے یہی بات نظر آتی ہے کہ آپ کسی بھی گستاخ کا وجود زمین پر برداشت نہیں فرماتے تھے۔ مگر موصوف ان واقعات سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ یہاں انہوں نے کسی اقدام سے پہلے حضور ﷺ سے اجازت طلب کی تو یہ نتیجہ کئی وجوہ سے مردود ہے:-

پہلی وجہ:- جس منافق کو انہوں نے قتل فرمایا اس وقت چونکہ حضور ﷺ موجود نہیں تھے اس لیے انہوں نے اس کا کام تمام کر دیا البتہ فریقین سے یہ تصدیق کر لی کہ حضور ﷺ یہودی کے حق میں فیصلہ فرما چکے تھے اور دیگر مذکورہ واقعات میں انہوں نے حضور ﷺ سے اجازت اس لیے طلب فرمائی کہ حضور ﷺ وہاں تشریف فرما تھے اور اس صورت میں وہ حضور ﷺ کی اجازت طلب کرنا ضروری سمجھتے تھے۔  
 حضرت ابوسفیان والے واقعہ میں بھی چونکہ حضور ﷺ تشریف فرما نہیں تھے تو انہوں

نے انہیں قتل کرنے کا ارادہ ظاہر کیا جہاں تک ان کے رد عمل کا تعلق ہے تو مذکورہ بالا تمام واقعات سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ وہ ایسے شخص کو برداشت نہیں کر سکتے تھے جو حضور ﷺ کی شان میں گستاخی کا ارتکاب کرے اسی لیے مذکورہ واقعات میں انہوں نے حضور ﷺ سے یہ عرض کیا کہ آپ ہمیں اجازت دیں کہ ہم ان منافقوں کا سر قلم کر سکیں۔

دوسری وجہ:- وہ یہ بات بخوبی سمجھتے تھے کہ ایسے شخص کی سزا شرعی طور پر قتل ہی ہے جو حضور ﷺ کی شان میں گستاخی کرے، اسی لیے انہوں نے تواتر کے ساتھ ایسے منافقوں کا سر قلم کرنے کی بات کی اور کسی موقع پر بھی اس سے کم تر سزا دینے یا ان کی جان بخش دینے کی بات ہرگز نہ فرمائی۔

اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ وہ یہ بھی سمجھتے تھے کہ حضور ﷺ اگر کسی کو چاہیں تو معاف فرما سکتے ہیں اسی لیے جب حضور ﷺ نے بوجہ ان منافقین سے صرف نظر کرنے کا فیصلہ فرمایا تو انہوں نے اسے قبول کر لیا۔

تیسری وجہ:- آخری واقعہ جو ہم نے عبداللہ بن ابی کے حوالے سے نقل کیا ہے اس سے یہ صاف پتہ چلتا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسے قتل کرنے کی جو اجازت چاہی اس کا سبب موصوف کے فہم کے مطابق کوئی وقتی کیفیت، اشتعال یا جذباتی پن نہیں تھا۔ بلکہ آپ نے حکمت و دانش کے تقاضے پورے کرتے ہوئے یہ

مسئلہ بارگاہ رسالت میں عرض کیا کیونکہ جب حضور ﷺ نے جواب میں یہ فرمایا کہ اس پر بہت سے اہل یثرب کی ناکس کا پنے لگیں گی تو وہ فوراً حضور ﷺ کا مدعا سمجھ گئے اور متبادل تجویز کے طور پر عرض کیا پھر یہ کام انصار میں سے کسی کے ذمے لگا دیتے ہیں۔ حضور ﷺ کے ساتھ ان کا یہ مکالمہ دونوں صورتوں پر یہ واضح کر رہا ہے کہ ان کا یہ مشورہ یا اجازت طلب کرنا کسی جذباتی کیفیت کے سبب نہ تھا اور نہ ہی اشتعال کے باعث بلکہ وہ دینی غیرت و حمیت کا تقاضہ سمجھتے تھے کہ ایسے شخص کو قتل کر دیا جائے جو حضور ﷺ پر زبان طعن دراز کرتا ہے۔

موصوف نے اس واقعہ کی روایت پر از روئے درایت جو جرح کی ہے اسی نوعیت کی جرح ان کے خاندان کے ایک بزرگ عالم شیخ صوفی عبد الحمید سواتی نے ”معالم العرفان فی دروس القرآن“ میں کی ہے وہ بھی یہی تاثر قائم کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا منافق کو یکدم قتل کر دینا صحیح نظر نہیں آتا۔

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا منافق کو یکدم قتل کر دینا بھی کچھ صحیح نظر نہیں آتا کیونکہ صحیح احادیث میں بہت سے ایسے واقعات ملتے ہیں جن میں ایسے مواقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے بعض منافقین کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی مگر حضور علیہ السلام نے اجازت نہ دی۔ بخاری اور ترمذی شریف میں روایت موجود ہے کہ جب حضرت حاطب رضی اللہ عنہ ابن ابی بلتعہ سے غلطی ہو گئی تھی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا تھا: ”دعنا ان اضرب عنق هذا المنافق“ حضرت! آپ

مجھے چھوڑ دیں کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں، مگر حضور ﷺ نے منع فرما دیا تھا۔ ان تمام واقعات کے بارے میں ہم نے سطور بالا میں تفصیلاً اپنا نکتہ نظر واضح کر دیا ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس روایت پر عمائے دیوبند میں سے کسی اور نے یہ موقف اختیار نہیں کیا بلکہ بعض نے اس مقام پر لکھا ہے کہ حضور ﷺ نے منافقین اور اپنی تنقیص کے مرتکب لوگوں سے صرف نظر کرتے ہوئے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ ”دعہ فان الناس يتحدثون ان محمدا يقتل اصحابه او كما قال“ (اسے چھوڑ دو کہیں لوگ یہ نہ کہیں کہ (سیدنا) محمد ﷺ اپنے ساتھیوں کو قتل کرواتے تھے) (مکمل بیان القرآن ۲-۱۲۹)

صاحب ”مکمل بیان القرآن“ میں مزید لکھتے ہیں ”اس کا اطلاق اس معاملہ میں نہیں ہوتا کیونکہ اس منافق کا معاملہ ایک کافر کے ساتھ تھا تو یہ سزا دینے سے غیر مسلموں میں الٹا اچھا تاثر قائم ہوتا کہ اہل اسلام غیر قوموں کے مقابلے میں بھی بظاہر اپنی قوم کے لوگوں تک امر حق قبول کرنے پر ایسا مجبور کرتے ہیں کہ نہ ماننے پر ان کی جان کی بھی راعیت نہیں کرتے۔“

ہم نے سطور بالا میں ان تمام اعتراضات کا جواب دیدیا ہے جو موصوف نے اس واقعہ پر از روئے درایت وارد کیے تھے اور اب یہ بات قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ ان کے اعتراضات زیادہ وزنی ہیں یا ہمارے۔

## دیگر روایات پر اعتراضات کا جائزہ

اس واقعہ کے بعد انہوں نے دیگر دو روایات پر بھی گفتگو کی ہے جن میں توہین کرنے والی سورتوں کو، ورائے عدالت از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کا تذکرہ موجود ہے۔ ان میں ایک واقعہ تو نابینا صحابی کے بارے میں ہے جنہوں نے توہین رسالت کا ارتکاب کرنے والی اپنی لونڈی کو قتل کر دیا جبکہ دوسرا واقعہ حضرت عمیر بن امیہ کا ہے جنہوں نے اپنی گستاخ بہن کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دیا تھا۔

موصوف نے یہ دونوں واقعات بیان کرنے کے بعد ان کی استنادی حیثیت پر تو کوئی گفتگو نہیں کی البتہ ان کے بارے میں یہ کہا ہے کہ حضور ﷺ کی طرف سے مخصوص حالات کی رعایت سے ایسا قدم اٹھانے والے افراد کا مواخذہ تو نہیں کیا گیا لیکن اس سے یہ اخذ کرنا درست نہیں کہ یہاں توہین رسالت کا ارتکاب کرنے والے مجرموں کے متعلق عام افراد کو از خود اقدام کرنے کی کوئی عمومی اجازت دی گئی ہے۔ پھر انہوں نے ان واقعات کے بارے میں لکھا ہے کہ ان واقعات میں جن مخصوص پہلوؤں کو اس رعایت کا موجب کہا جاسکتا ہے وہ تین ہیں۔

ایک تو یہ کہ یہاں جرم کے تحقق اور ثبوت کے معاملے میں کوئی خفیہ شبہ نہیں تھا۔ روایت میں جس اسلوب سے ان کا جرم بیان کیا گیا ہے، اس سے واضح ہے کہ ان (سب و شتم کرنے والوں) کا یہ طرز عمل عمومی طور پر معلوم و معروف تھا، یعنی ایسا نہیں تھا کہ جرم کا افشایا اس کا ثبوت محض قاتل کے بیان پر منحصر تھا اور اس کے علاوہ اس کا کوئی ثبوت میسر نہیں تھا۔

دوسرے یہ کہ ان میں جرم کو ایک معمول اور عادت بتا لینے والے مجرموں کا ذکر ہوا ہے جو جان بوجھ کر اور قصد اشتعال پیدا کر رہے تھے اور مسلسل تنبیہ کے باوجود ایسا کرنے سے باز نہیں آ رہے تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک غیر معمولی صورت حال ہے۔

تیسرے یہ کہ یہاں جن افراد نے مجرموں کو قتل کیا انہوں نے ایک غیر معمولی جذبہ ایمانی کا اظہار کرتے ہوئے اپنے عزیز ترین قرابت داروں کو پیغمبر ﷺ کی حرمت و ناموس پر قربان کر دیا تھا۔

(توبین رسالت کا مسند: ص ۱۰۱-۱۰۲)

مذکورہ تینوں نکات بیان کرنے کے بعد انہوں نے لکھا ہے:

ان تینوں وجوہات کو سامنے رکھ جائے تو واضح ہو گا کہ جرم کی سنگین نوعیت اور اس کے وقوع کے بالکل قطعی اور یقینی ہونے کی وجہ سے یہاں مجرم اُصول طور پر مباح اہدم ہو چکے تھے اور اس کے بعد اگر کسی نے انہیں قتل کر دیا تو زیادہ سے زیادہ اسے کوئی تعزیری اور تادیبی سزا دی جاسکتی تھی، لیکن چونکہ جان لینے والے افراد نے یہ قدم نبی ﷺ کی محبت میں اٹھایا تھا اور اس کے لئے بہن اور بیوی جیسے رشتوں تک کو قربان کر دیا تھا، اس لئے ان کی اس غیر معمولی غیرت و حمیت کے پیش نظر نبی ﷺ نے انہیں اپنے دائرہ اختیار سے تجاوز پر کوئی سزا دینا مناسب نہیں سمجھا۔ چنانچہ ان واقعات سے اگر کوئی قانونی نکتہ اخذ کیا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ جب مقتول کا جرم ثابت ہو اور اپنی نوعیت کے اعتبار سے واقعتاً قتل کی سزا کا مستوجب ہو تو قاتل کو مخصوص صورت



حال کی رعایت سے سزا سے بری کیا جاسکتا ہے۔ اس سے یہ کسی طرح اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ کسی بھی شخص کو قنون اور عدالت سے ماورایہ قصبے خود نشانے کی اجازت حاصل ہے۔

(توہین رسالت کا مسئلہ: ص: ۱۰۲)

موصوف نے ان روایات کے حوالے سے جو گفتگو فرمائی ہے انتہائی کمزور اور غلط استنباط پر مبنی ہے یا تو انہوں نے ان روایات کو دقت نظر سے نہیں پڑھایا وہ ان کو درست طور پر سمجھ نہیں پائے۔ سب سے پہلی بات تو یہ پیش نظر رہنی چاہیے کہ جن خواتین کو قتل کیا گیا وہ اگرچہ گستاخی کرنے والی تھیں لیکن ان کا یہ گستاخانہ رویہ معروف و معصوم نہیں تھا بلکہ یہ انہی صحابہ کے عہد میں تھ جنہوں نے انہیں قتل کیا اور ان کے خون کو خود زبان رسالت نے ہدر یعنی رائیگاں قرار دیا۔ آپ ﷺ کے یہ ارشادات ایسے معاملے میں کامل راہنمائی دیتے ہیں، آج بھی امت حضور ﷺ کے ان ارشادات کی روشنی میں شاتم رسول کو مباح الدم سمجھتی ہے اور اگر کوئی اشتعال میں آکر اس گستاخ کو قتل کر ڈالے تو اس پر قصاص یا دیت کی صورت میں کوئی سزا نہیں۔

یہ بڑا باریک فرق ہے کیونکہ اگر شاتم مباح الدم ہے تو اسے از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کر دینا کوئی ایسا گنہ نہیں ہے جس پر قتل کرنے والے پر قصاص یا دیت لازم ہو۔ ہاں یہ بات درست ہے کہ سزا اور عقوبت سے بریت کے لئے قاتل کو یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ اس نے واقعتاً شاتم یا شاتمہ کو ہی قتل کیا تھا اور اس نے کسی ذاتی عناد کی

کہ مقتول یا مقتولہ کو شتم رسول کے جرم پر ہی از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کیا گیا تھا تو کوئی بھی عدالت قاتل کو شرعی قوانین کے تحت سزا نہیں دے سکتی۔

یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ اگر ایسے شاتم یا شاتمہ کو قتل نہیں کیا جاتا بلکہ اس کے خلاف مقدمہ قائم کیا جاتا ہے جس کے نتیجے میں اس پر توہین رسالت کا جرم ثابت ہو جاتا ہے تو پھر اسے سزا دینے کے لئے عدالت ہی کافی ہے۔ جہاں تک ان روایات کے بارے میں موصوف نے جن مخصوص پہلوؤں کو اس رعایت کا موجب قرار دیا ہے وہ بھی سراسر بے بنیاد ہیں۔ اب ان پر قدرے تفصیل سے بات کرتے ہیں۔

### تینوں نتائج درست نہیں

ہم کہتے ہیں موصوف مذکورہ تینوں نتائج اخذ کرنے میں خطا پر ہیں۔

اولاً، ان کا یہ کہنا سراسر غلط ہے کہ یہاں جرم کے تحقق اور ثبوت کے معاملے میں کوئی انخفا یا شبہ نہیں تھا۔ روایات میں جس اسلوب سے ان کا جرم بیان کیا گیا ہے اس سے واضح ہے کہ ان کا یہ طرز عمل عمومی طور پر معلوم و معروف تھا۔ یعنی ایسا نہیں تھا کہ جرم کا افشایا اس کا ثبوت محض قاتل کے بیان پر منحصر تھا اور اس کے علاوہ اس کا کوئی ثبوت میسر نہیں تھا۔

پہلے ہم نابینا صحابی والی روایت کا جائزہ لیتے ہیں:

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان اعمیٰ كانت له ام ولد تشتم النبی ﷺ وتقع فيه فبهاها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر قال فلما كانت ذات ليلة جعلت تقع في النبی ﷺ وتشتمه فاخذ المغول موضعه في بطنها وانكا عليها فقتلها فوقع بين رجلها طفل فمطخت ما هناك بهالدم فلما اصبحت ذكر ذلك لرسول اللہ ﷺ فجمع الناس فقال انشد الله رجلا فعل ما فعل لي عليه حق الاقام فقام الاعمیٰ يتخطى الناس وهو يتزلزل حتى قعد بين يدي النبی ﷺ فقال يا رسول اللہ ﷺ انا صاحبها كانت تشتمك وتقع فيك فانها ها فلا تنتهي وازجرها فلا تنزجر ولي

منہا اثنان مثل اللولوثین آپ کے پاس آیا اور بیٹھ کر عرض کیا: یا رسول  
و کانت ہی رفیقة فلما کان اللہ ﷺ اسے میں نے قتل کیا ہے، وہ  
البارحة جعلت تشتمک ونقع حضور کو گالیں دیتی تھیں۔ میں اسے منع  
فمک فاحذت المغول فوضعتہ کرتا تو وہ باز نہ آتی تھی اور ڈانٹ ڈپٹ کا  
فی بطنہا واتکات علیہا حتی اثر بھی نہیں لیتی تھی، میرے اس سے  
قتلتہا فقال النبی ﷺ الا اشهدوا وہ خوبصورت بیٹے ہیں وہ میری رفیقہ  
ان معها ہلد حیات تھی۔ گزشتہ رات جب آپ کو

(فتح الودود فی شرح سنن ابی داؤد: ۲۷۵، رقم: ۴۳۶۱۔ سنن الترمذی: ۳۷۵۳، رقم: ۸۵۳۳) گالیاں دینے لگی تو میں نے بھالالے کر  
اس کے پیٹ میں اُتار دیا یہاں تک کہ وہ مر گئی، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”تم  
گواہ ہو جاؤ کہ اس کا خون رائیگاں ہے۔“

اس حدیث شریف کے متن سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ حضور ﷺ کے سامنے اُم ولد لونڈی کے قتل کا کوئی گواہ پیش نہ ہوا جس کے نتیجے میں حضور ﷺ نے مجمع کو قسم دے کر پوچھا کہ اسے کس نے قتل کیا ہے؟ چنانچہ نابینا صحابی دیگر صحابہ کی گردنیں پھلانگتے ہوئے حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سارا ماجرا بیان کر دیا۔ لہذا یہاں قاتل کے اعتراف پر ہی انحصار کیا گیا اور حضور ﷺ نے ارکاب شتم پر نہ کوئی گواہی طلب کی اور نہ ہی مجمع میں سے کسی نے اُم ولد کے شتم ہونے پر گواہی دی ورنہ نابینا صحابی اس کے سبب و شتم کے بارے میں انکشاف کرتے ہوئے اسے سبب قتل نہ قرار دیتے بلکہ وہ یوں کہتے کہ جیسا کہ آپ سب کو معلوم ہے کہ وہ سب و شتم کرتی تھی۔

اسی طرح دوسرے واقعہ میں بھی جب حضرت عمیر بن اُمیہ نے اپنی مشرکہ بہن کو قتل کر دیا تو اس مشرکہ کے قتل کا معاملہ سر بسہ راز بنی رہا، حتیٰ کہ جب حضرت عمیرؓ کو خود یہ خدشہ لاحق ہوا کہ کسی اور آدمی کو اس کا قاتل سمجھ کر ناحق قتل کر دیا جائے گا تو انہوں نے حضور ﷺ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر سارا ماجرایا بیان کر دیا اور اس کے قتل کا اعتراف کر لیا۔ لہٰذا دونوں واقعات میں کہیں بھی کوئی گواہ پیش نہ ہوا بلکہ قتل کرنے والوں کے اعتراف سے ہی ان عورتوں کے قتل کا عقدہ کھلا۔

روایت کا متن ملاحظہ فرمائیں:

حضرت عمیر بن اُمیہؓ کا اپنی سابعہ مشرکہ بہن کو قتل کرنا

حضرت عمیر بن اُمیہؓ نے اپنی مشرکہ بہن کو جنم واصل کر دیا جو حضور ﷺ

کو گالیاں دیتی تھی۔

عن عمیر بن اُمیہ رضی اللہ عنہ انه كانت له امة فکان اذا خرج الی النبی ﷺ آذته فیہ، وشتت النبی ﷺ وکانت مشرکة فاشتمل لها یوما علی السیف ثم اتاها فوضعه علیها فقتلها فقام بنوها فصاحوا، وقالوا قد علمنا من قتلها افتقتلنا وھمنا قوم لهم آباء وامھات

حضرت عمیر بن اُمیہ سے روایت ہے کہ ان کی ایک مشرکہ بہن تھی جب وہ نبی ﷺ کی طرف جاتے تو وہ حضور ﷺ کے حوالے سے ان کو اذیت دیتی اور حضور ﷺ کو گالیاں دیتی۔ ایک دن یہ تلوار لے کر آئے اور اس کو قتل کر دیا چنانچہ اس کے بیٹے کھڑے ہوئے اور چیخنے لگے اور کہنے لگے ہمیں پتہ ہے کہ اس کو کس نے قتل کیا ہے۔

صرف ان کے سامنے ہی اہانت رسول کرتی تھیں اس لیے وہ نہیں بادل نخواستہ برداشت کرتے رہے۔ جب حضور ﷺ کی محبت رشتہ داری پر غالب آگئی تو انہوں نے قرابت داری کا لحاظ کیے بغیر انہیں واصل جہنم کر دیا۔ اس سے یہ نتیجہ خذ نہیں کیا جاسکتا کہ شارع علیہ السلام کا منشا یہ تھا کہ انہیں مہلت دی جائے ورنہ ہی ان صحابہ کو حضور ﷺ کی طرف سے یہ ہدایت دی گئی تھی کہ سب و شتم پر مصر پائیں تو انہیں قتل کر دیں۔ اگر انہیں وہ ایک ہی دفعہ سب و شتم کرنے پر بھی قتل کر دیتے تو بھی ان کا خون رائیگاں ہی قرار دیا جاتا کیونکہ اس کی علت سب و شتم رسوں ہے نہ کہ اس پر اصرار۔ اگر ان کے پاس اپنے بیان کردہ اس موقف پر کوئی دلیل شرعی موجود ہے تو وہ اسے سامنے لائیں؟

### صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے مہلت دینے کا اصل سبب:-

صاف ظاہر ہے کہ قرابت داری اور قبلی لگاؤ کی وجہ سے انہوں نے شتم رسوں کا ارتکاب کرنے والیوں کو فوری طور پر قتل نہ کیا لیکن جب حضور ﷺ کی ناموس کا پاس غالب آگئی تو انہوں نے قرابت داری کا لحاظ کیے بغیر انہیں قتل کر ڈالا۔ ان کا فوری قتل نہ کرنا اور توقف کرنا قرابت داری کے باعث ایک فطرتی امر تھا نہ کہ یہ شارع علیہ السلام کا منشا تھا۔ تعجب ہے کہ وہ صحابہ کرام کے توقف کے اس سبب کو نہ سمجھ سکے حالانکہ انہوں نے خود یہ بات بیان کی ہے۔

”ایسی مثالیں بھی موجود ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے مخلص اور وفادار صحابہ رضی

اللہ عنہم نے آپ کے بدترین دشمنوں اور آپ کی توہین و تنقیص کرنے والے افراد کے ساتھ اپنے شخصی، خاندانی اور قبائلی تعلقات کی وجہ سے ہمدردانہ رویہ اپنایا اور انہیں سز

سے بچانے کی کوشش کی، لیکن اللہ یا اللہ کے رسول نے اس پر کوئی منفی تبصرہ نہیں کیا اور نہ اسے دین و ایمان کے منافی قرار دے کر انہیں کوئی تنبیہ کی۔“

(توہین رسالت کا مسئلہ: ۷۴)

کاش وہ اپنی تحریر مردہ ان سطور پر ہی غور فرما دیتے تو بہت سے عقدے حل ہو

جاتے۔ ان کی درج بالا تحریر سے یہ نتائج باسانی اخذ کیے جاسکتے ہیں

- (۱)۔ حضور ﷺ کے مخلص اور وفادار سی یہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضور ﷺ کے دشمنوں اور حضور ﷺ کی توہین و تنقیص کرنے والوں کو سزا کا حق دار ہی سمجھتے تھے۔ تبھی تو ان میں سے بعض نے ایسے مجرموں کو سزا سے بچانے کی کوشش کی، سزا سے بچانے کی کوشش کرنا دراصل اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ توہین رسالت کے مجرم مستحق سزا تھے۔ اگر وہ عبد اللہ ابن ابی سرح کے معاملہ ہی کو دیکھ لیں تو خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کی معافی کیلئے حضور ﷺ سے سفارش کی اور انہیں بیعت کیلئے حضور ﷺ کی خدمت میں پیش کیا لیکن آپ ﷺ نے تین مرتبہ انکار فرمایا۔ بار آخر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اصرار پر بیعت فرمایا لیکن بیعت فرمانے کے بعد حضور ﷺ نے وہاں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ کیا تم میں کوئی سمجھ دار آدمی نہ تھا جو مجھے اس کو بیعت نہ کرتے دیکھ کر اسے قتل کر دیتا۔ یہ واقعہ اس قدر مشہور ہے کہ اس پر کسی بھی صاحب علم نے اختلاف نہیں کیا۔ اس سے معاملہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ آپ ﷺ کا منشا اسے قتل کرنے کا ہی تھا لیکن حضرت عثمان غنی رضی

اللہ عنہ کی سفارش پر آپ ﷺ نے اسے اپنا حق سمجھتے ہوئے معاف فرمادیا۔

(۲)۔ بعض صحابہ کرام کی ان مجرموں کے ساتھ ہمدردی کا سبب ان کے ساتھ ان صحابہ رضی اللہ عنہم کے شخصی، خاندانی اور قبائلی تعلقات بھی تھے اور انہوں نے گستاخی کرنے والوں کو تادم و شرمندہ بھی پایا تھا تبھی وہ انہیں معافی دلوانے پر رضامند ہوئے تھے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی یہ سمجھتے تھے کہ اگرچہ یہ مجرم موت کی سزا کا حقدار ہے لیکن حضور ﷺ کو چونکہ یہ اختیار حاصل ہے کہ اگر چاہیں تو اسے معاف فرما سکتے ہیں اس لیے انہوں نے عبداللہ بن ابی سرح کیساتھ تعلق کی بنا پر اس کیلئے حضور ﷺ سے معافی چاہی۔

(۳)۔ ان مجرموں کیساتھ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ہمدردانہ رویہ کو دین و ایمان کے منافی اسے قرار نہیں دیا گیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بخوبی جانتے تھے کہ حضور ﷺ کو انہیں معاف کرنے کا حق اور اختیار حاصل تھا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دراصل حضور ﷺ کو حاصل اس اختیار کے ذریعے انہیں معافی دلانا چاہتے تھے۔ اگر حضور ﷺ کی ظاہری حیات کے بعد یہ معاملہ درپیش ہوتا تو یقیناً کوئی بھی صحابی ایسے مجرم سے ہمدردی کا اظہار نہ کرتا۔ اسی طرح حضور ﷺ سے معافی کی سچی طلب دیکھے بغیر انہوں نے بھی حضور ﷺ کے دشمن اور شاتم سے کوئی ہمدردی نہ رکھی بندہ وہ تو والد جیسے محترم رشتے کا بھی خاخہ نہ رکھتے ہوئے اسے قتل کرنے پر تیار ہو جاتے اگر اس سے سب و شتم کا ارتکاب ہوا ہوتا۔



تیسرا نتیجہ اخذ کرنے میں بھی موصوف خطا پر ہیں، کیونکہ حضور ﷺ کی نسبت یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی کو ناحق قتل کرنے پر اس لیے معاف فرما دیتے کہ قاتلین نے غیر معمولی غیرت و حمیت کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے قریبی عزیز و اقارب کو حضور ﷺ کی ناموس پر قربان کر دیا تھا۔

یہ نتیجہ اخذ کرنا دراصل حضور ﷺ کے منصفانہ مزاج اور اعلیٰ تعلیمات کے سراسر منافی ہے بلکہ ایسا طرز عمل اختیار کرنا کسی نبی علیہ اسلام کے شایان شان نہیں ہو سکتا۔ موصوف نے خود ہی بیان کیا ہے:

”شرعی احکام اور خاص طور پر مختلف جرائم پر سزاؤں کی تعیین میں اصل اور اساس کی حیثیت انسانی احساسات و جذبات کو نہیں، بلکہ اس چیز کو حاصل ہے کہ اس باب میں شارع کا منشا کیا ہے اور وہ کس جرم پر کس نوعیت کی سزا دلوانا چاہتا ہے۔“ انہوں نے مزید لکھا ہے:

”نبی ﷺ نے یہی بات اس موقع پر واضح فرمائی جب آپ ﷺ کو یہ بتایا گیا کہ سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے یہ کہا ہے کہ اگر میں اپنی بیوی کے ساتھ کسی دوسرے مرد کو دیکھوں گا تو تلووار لے کر اسے وہیں قتل کر دوں گا۔ آپ نے فرمایا کہ حضرت سعدؓ کی غیرت قابل ستائش ہے لیکن میں اس سے زیادہ غیرت مند ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے زیادہ غیرت مند ہے۔“

.....  
 شارحین حدیث کی تشریح کے مطابق آپ کی مراد یہ تھی کہ جب اللہ تعالیٰ نے سب سے زیادہ غیرت مند ہونے کے باوجود ایسے اقدام کی اجازت نہیں دی تو انسان کو بھی ایسے موقع پر اپنے جذبہ غیرت کو شرع کی مقرر کردہ حدود کا پابند رکھنا چاہیے اور اپنے جذبات سے مغلوب ہو کر ان سے تجبوز نہیں کرنا چاہیے۔“

(توہین رسالت کا مسئلہ: ۶۰)

لہذا جو ہستی غیرت و حمیت کی حدود کو متعین کرتی ہے اور حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کو بھی غیرت کی ان شرعی حدود کے تابع دیکھنا چاہتی ہے وہ بھلا تاہینا صحابی اور حضرت عمیر بن امیہ کا اپنے قریبی عزیزوں کو اہانت رسول کی پاداش میں ہی سہی قتل کر دینا کیسے گوارا فرما سکتی تھی اگر یہ سزا خود ان کے منہ کے مطابق درست نہ ہوتی؟ آپ کے اس اقدام کی مذکورہ بالا توجیہ کرنا بھی دراصل نرم سے نرم الفاظ میں ایک جسارت ہی ہے اور پوری امت میں سے شاید ہی کسی نے حضور ﷺ کے اس اقدام کی یہ توجیہ کی ہو۔

## سزا کے نفاذ کا اختیار

﴿یہ بحث بھی چونکہ موضوع سے براہ راست متعلق ہے  
لہذا اسے بھی کتاب ہذا کے اہم حصے کے طور پر شامل کیا گیا ہے﴾

## سزا کے نفاذ کا اختیار

موصوف نے شکوہ کیا ہے کہ بعض اہل علم نے یہ فرمایا ہے کہ توہین رسالت پر سزائے موت کا قانون بن جانے کے بعد اس سے کم تر سزا کی بات کرنا بھی توہین اور استخفاف کے زمرے میں آتا ہے۔ اگر کسی صاحب علم نے دلیل شرعی کے ساتھ اس قانون کے تحت کم تر سزا کی بات کی ہو تو اس دلیل پر ضرور غور ہوتا چاہیے اور یہ استدلال پیش کرنے والا ہماری دانست میں بھی توہین اور استخفاف کا مرتکب قرار نہیں پاتا لیکن ان لوگوں کا کیا کیا جائے جو اس شرعی قانون کو کالا کہتے ہیں اور جو اس کے تحت ملنے والی سزا کو سخت اور ظالمانہ کہتے ہیں؟ اگر موصوف ان کے لئے بھی اپنے دل میں نرم گوشہ رکھتے ہیں تو پھر انہیں ضرور سوچنا چاہیے کہ وہ کہاں کھڑے ہیں؟ انہیں یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ جس قانون کے مسودے میں متبادل سزائے عرقید کے الفاظ تھے وہ کسی پارلیمنٹ نے منظور نہیں کیا تھا بلکہ اسے جنرل ضیاء الحق نے صدارتی آرڈیننس کے ذریعے نافذ کیا تھا۔ اسی طرح متبادل سزا کے الفاظ حذف کرنے کا فیصلہ بھی کسی قانون ساز ادارے یعنی پارلیمنٹ نے نہیں کیا تھا بلکہ وفاقی شرعی عدالت نے کیا تھا جس کا آئینی وظیفہ ہی یہ ہے کہ وہ ملک میں رائج قوانین کے خلاف اسلام

ہونے کا جائزہ لیتی ہے۔ پھر آئینی طور پر یہ عدالت اس بات کی پابند ہے کہ وہ کتاب و سنت کے منضبط احکام کی روشنی میں کسی بھی قانون کے خلاف اسد مہونے کا جائزہ لے، اس پر کسی بھی فقہی مکتب فکر کی آرا کی پابندی ہرگز نہیں ہے۔ جب کوئی قانون طلب کی یہ عدالت کتاب و سنت کے منضبط احکام کے موافق قرار دیدے تو اس پر علمی دائرے ہی میں سہی بحث و مباحثہ کے دروازے کھولنا ایک بیکار شغل اور سعی۔ حاصل ضرور ہے۔ ہاں اس کی معقول صورت یہ ہو سکتی ہے کہ اگر کوئی صاحب علم اس قانون کو اس کی موجودہ صورت میں کتاب و سنت کے منضبط احکام کے منافی سمجھتا ہے تو وہ اسے دوبارہ وقتی شرعی عدالت میں اپنے علمی دلائل کے ساتھ چیلنج کر دے اور وہاں اپنا زور بیان و قلم صرف کر دے۔ اگرچہ یہ عدالت کے ساتھ مذاق کے مترادف ہوگا لیکن پھر بھی اس بات کا امکان موجود ہوگا کہ اگر اس قانون کو چیلنج کرنے والے صاحب علم کے دلائل قوی ہو گئے تو وہ اس قانون میں مجوزہ تبدیلی کروا سکے گا۔ البتہ اس مسئلہ پر ہماری دیانتدارانہ رائے یہ ہے کہ جو دلائل موصوف کی طرف سے سامنے آئے ہیں ان کی بنا پر اس قانون کو چیلنج کرنا خود ان کے لئے ہوا خیزی کا باعث ہوگا۔

پھر یہ بات بھی بے حد قابل غور ہے کہ ائمہ ثلاثہ سے بعض متقدمین حنف نے جو اختلاف کیا ہے وہ سزا کی مقدار پر نہیں بلکہ اس کی نوعیت بالکل الگ ہے، جیسے مسلمان شاتم کے بارے میں بعض احناف کا موقف تو یہ کہ

قبولیت کا ہے لیکن انہیں بھی اس بات سے انکار نہیں کہ اس کی سزا موت ہے اسی طرح غیر مسلم شامین کے بارے میں بھی ان کا موقف یہ ہے کہ اللہ نے انھیں یہ تکرار جرم پر انہیں تعزیر اور تادیب ندادی جائے گی جو قتل بھی ہو سکتی ہے۔ گویا سزا کی مقدار کو تو اجماعی مسئلہ کہا جاسکتا ہے لہذا اس پر قیل و قال کا کیا جواز ہے؟

ہم نے اس سے پہلے بھی یہ واضح کیا ہے کہ حضور ﷺ نے بعض شامین کو معاف ضرور فرمایا لیکن جس کو سزا دی وہ موت سے کم تر ہرگز نہیں تھی۔ یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ حضور ﷺ نے تو تین رسالت پر کبھی بھی کسی غیر مسلم کو موت سے کم تر سزا نہیں دی۔ اسی طرح یہ بات بالکل واضح اور مبرہن ہے کہ گستاخ کے ساتھ معاملہ کرنے میں حضور ﷺ نے تو بعض صورتوں میں کسی حکمت کا لحاظ رکھا کیونکہ اصلاً آپ کو نہیں معاف کرنے کا حق حاصل تھا لیکن امت میں سے کسی نے حکمتوں کا یہ نظ نہیں رکھا، علیٰ اہل طلاق شاتم کو سزا دینے کا موقف ہی اختیار کیا ہے۔ یہ بات مسلمہ ہے کہ اسلامی ریاست میں کسی کو سزا دینے کا اختیار ریاست کو ہی حاصل ہے لیکن ہمیں اس امر کا جائزہ بھی دینا پڑے گا کہ اگر کوئی مبایعہ شدہ شخص کو اسے خود اقرار کرتے ہوئے قاضی یا امام سے سبقت لے کر قتل کر دیتا ہے تو اس پر امام مبرا میارائے رکھتے ہیں۔

### ائمہ اربعہ کی تصریحات

ہم یہاں پہلے ائمہ اربعہ کی تصریحات اس مسئلہ پر نقل کرتے ہیں اور بعد

از تفصیل کے ساتھ بیان کرسکتے ہیں کہ اس

مسئلہ پر کوئی اشکال باقی نہ رہے۔

فقہائے کرام نے بھی اس مسئلہ کو واضح کر دیا ہے جو شخص شرعاً واجب القتل اور مباح الدم ہو اور اگر کوئی دوسرا شخص اسے از خود قتل کر دے تو اس قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آئے گی کیونکہ دیت اور قصاص آدمی کی عزت اور جان کی حرمت کی وجہ سے لازم آتے ہیں۔ گستاخ اور مرتد کی عزت و جان کی کوئی حرمت نہیں ہوتی اسی لیے شریعت اسے مباح الدم قرار دیتی ہے اور ایسے مباح الدم کو ماورائے عدالت قتل کرنے والے پر بھی کوئی قصاص یا دیت لازم نہیں آتی۔

اس مسئلہ پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر دلیل اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے مذکورہ متعدد فیصلے ہیں:

۱۔ معروف حنفی فقیہ امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ومن قتل حلال الدم لاشيء  
عليه كمن قتل مرتداً  
جس شخص نے حلال الدم (جس کو قتل کرنا جائز ہو) کو قتل کیا اس پر کوئی شے نہیں  
(المبسوط ۶۰-۱۲۱)  
(کوئی سزا نہیں) جیسا کہ کوئی شخص مرتد کو قتل کر دے۔

۲۔ شوافع کا موقف ملاحظہ فرمائیں:

لو قتل المسلم مرتداً لم يكن عليه شيء  
اگر کوئی مسلمان کسی مرتد کو قتل کر دے تو

۳۔ ومن قتل مرتداً قبل ان يستتاب او جرحه فاسلم ثم مات من الجرح فلا قود ولا دية  
جس شخص نے مرتد کو اس کے توبہ کرنے سے پہلے پہلے قتل کر دیا یا زخمی کر دیا اس کے بعد وہ مرتد اسلام لے آیا پھر اس زخم کی وجہ سے مر گیا تو قاتل پر یا زخمی کرنے والے پر نہ قصاص لازم ہے نہ دیت۔

(مختصر المزنی: ۱-۲۷۵)

۴۔ حنابلہ کا موقف ملاحظہ فرمائیں:

لا يجب القصاص بقتل حربى ولا مرتد ولا زان محصن وان كان القاتل ذمى وهو المذهب وعلمه الاصحاب وقال فى الرعاية وتبعه فى الفروع ويحتمل قتل ذمى واشار بعض اصحابنا اليه قاله فى الترغيب لان الحد لنا والامم نائب نقله فى الفروع. فعلى المذهب لا دية عليه ايضا جزم به فى المحرر والوجيز  
(حربی مرتد اور شادی شدہ زانی کو قتل کرنے کی وجہ سے قاتل سے قصاص لینا واجب نہیں ہوگا اگرچہ قاتل ذمی ہی ہو یہی حق مذہب ہے اور ہمارے اصحاب کا فتویٰ بھی اسی پر ہے) اور ”رعاية“ میں ہے اور اسی کی اتباع ”فروع“ میں کی گئی ہے۔ ذمی کے قتل میں بھی یہی احتساب ہے اور ہمارے بعض اصحاب نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔



والفروع وغیرہم وعلى  
المذهب: يعزّر فاعل ذلك  
للاشتیاء على ولي الامر كمن  
قتل حربياً وفي عمون المسائل  
تعزیرہ فائدة قال فی الفروع  
فكل من قتل مرتداً أو زانياً  
محصناً ولو قبل توبته عند  
حاكم والمراد: قبل التوبة قاله  
صاحب الرعاية فهدد وان كان  
بعد التوبة ان قبلت ظاهراً  
فكاسلام طاری

”ترغیب“ میں اس بات کے بارے میں کہا  
ہے کہ حدیں ہمارے لیے ہیں اور امام  
نائب ہے (جریان حد کے لیے) اس بات  
کو ”فروع“ کتاب میں بھی نقل کیا ہے۔  
مذہب حنبلی کے مطابق اس پر دیت بھی  
نہیں ہے، ورتفاق ظاہر کیا ہے اس بات پر  
”محور“ ”وجیز“ ”فروع“ اور ان کے  
علاوہ دیگر کتب میں مذہب حنبلی کے مطابق  
ایسا کرنے والے کو تعزیر کیا جائے گا اس لیے کہ وہ  
معطل واولی الامر کے پاس نہیں لے کر گیا جیسا  
کہ حربی کو قتل کرنے والے کے لیے حکم ہے۔  
فروع میں کہا ہے کہ ہر وہ شخص جس نے مرتد کو  
شادی شدہ زانی کو قتل کیا اگرچہ اسے حاکم کے پاس  
توبہ کرنے سے پہلے قتل کیا پس اس کا خون  
صاحب رعایہ کے نزدیک رائیگاں جائے گا خواہ  
توبہ کے بعد ہی کیوں نہ ہو۔ اگر اس نے بظاہر  
اسلام قبول کیا پس اس کا حکم اسلام طاری (مجبوراً  
اسلام قبول کرنے والا) کی طرح ہوگا۔

(الانصاف: ۳-۴۶۲-باب شروط  
القصاص)

۵۔ لا یجب القصاص بقتل حربی ۱۔ پس قصاص واجب نہیں ہوگا حربی کے

نعدم فیہ خلافًا ولا یجب بقتله دية ولا قتل کے ساتھ ہم اس میں اختلاف

کفارة لانه مباح اندم علی الاطلاق نہیں جانتے اور حربی کے قتل کرنے

شبه الخنزیر ولا ان الله تعالى امر بقتله سے نہ تو بیت واجب ہے اور نہ کفارہ

فقال الله تعالى "اَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ" کیونکہ یہ مباح نہ مثل الاطلاق (یعنی

حیث وجدتموهم" وسواء كان القاتل مرہوٹا اس کا قتل کرنا جائز ہے) اس

مسلمًا او ذميًا لما ذكرنا وكذا كذا ہے کہ اس کی مشابہت خنزیر کے ساتھ

المرتد لا یجب بقتله قصاص ولا دية ہے۔ اور اس سے بھی کہ اللہ تعالیٰ نے

ولا كفارة وان قتله فمعي اس کے قتل کا حکم دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا

(الشرع الكبير ۹۔ ۵ باب ثروہ فرمان (مشرکین کو جہاں جیسے پاؤ قتل

کرو) برابر ہے کہ قتل کرنے والا

مسلم ہو یا ذمی ہو، دیت یا کفارہ

از نہیں ہوگا اگرچہ ذمی ہی نے اسے

کیوں نہ قتل کیا ہو۔

(القصاص)

۶۔ الثانی: عصمة المقتول بان (قصاص اور دیت کے لیے دوسری شرط

لایکون مہدر الدم فلا کفارة ولا یہ ہے کہ مقتول معصوم ہو یا اس طور کہ وہ

دیتہ علی قاتل حربی او مرتد او زان مہدر الدم نہ ہو کہ اس کے قتل کی وجہ سے

محصن ولو انه مثلہ فی عدم کسی پر کوئی قصاص یا دیت لازم آئے

العصمة بال قتل حربی حریباً او اور اس کا خون ضائع نہ ہو)۔ پس قاتل

مرتداً او زانیا محصناً وعکسہ لوجود حربی مرتد یا شادی شدہ زانی پر نہ دیت

الصفة المبيحة لدمہ ويعذر قاتل ہے اور نہ کفارہ (کیونکہ یہ مہدر الدم

لافتناته علی ولی الامر ہیں)۔ اگرچہ اس کی مثل عدم معصیت

(منار السیل ۲۰-۲۱۸ باب شروط القصاص میں ہے یا اس طور کے قتل کیا حربی نے

حربى کویا مرتد کویا زانی محصن کویا اس کے حربی کو یا مرتد کو یا زانی محصن کو یا اس کے

برعکس معاملہ ہو، واسطے اس صفت کے برعکس معاملہ ہو، واسطے اس صفت کے

پائے جانے سے جو اس کے دم کو مباح پائے جانے سے جو اس کے دم کو مباح

کرنے والی ہے اور قاتل تعزیر کیا جائے کرنے والی ہے اور قاتل تعزیر کیا جائے

گا اس لیے کہ وہ اولی الامر کے پاس گا اس لیے کہ وہ اولی الامر کے پاس

معاملہ لے کر نہیں گیا۔ معاملہ لے کر نہیں گیا۔

۷۔ الثانی: ان یکون المقتول (قصاص اور دیت کے لیے دوسری شرط معصوماً فلا يجب قصاص ولا دية یہ ہے کہ مقتول معصوم ہو، اگر مقتول معصوم نہ ہو تو اس کے قاتل پر قصاص یا دیت ولا كفارة بقتل حرہی ولا مرتد واجب نہیں ہوگی جیسے حربی اور مرتد کو قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت واجب نہیں ہوگی)۔ اگر مقتول معصوم تر ہو پس نہ تو قصاص واجب ہوگا نہ دیت اور نہ ہی کفارہ، حربی کے قتل کرنے کے ساتھ اور نہ ہی مرتد کے قتل سے۔

اب فقہائے احناف کا اس مسئلہ پر نکتہ نظر ملاحظہ فرمائیں جنہوں نے اس مسئلہ کو کھل کر واضح کر دیا کہ مسلمان اگر ارتداد اختیار کرے تو اسے توبہ کا موقع دینا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے۔ لہذا اگر کوئی ایسے مباح الدم شخص کو از خود اقدار کے قتل کر ڈالے تو قاتل پر کوئی قصاص یا دیت نہیں۔ ترک واجب پر زیادہ سے زیادہ سزا بہت تنزیہیں کا حکم لگایا جائے گا۔

امام قدوری فرماتے ہیں:

فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام پس اگر اسے کسی قاتل نے قتل کر دیا اس عینہ کرہ لہ فلت ولاشی علی القاتل پر اسلام پیش کرنے سے قبل تو یہ اس کے لیے مکروہ ہے اور قاتل پر کوئی چیز نہیں۔ (القدوری ۲۶۲)

شیخ الاسلام ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔

لان القتل مستحق علیہ بکفرہ و کیونکہ وہ اپنے کفر کی وجہ سے قتل کا  
الکفر مبہم الدم والعرض بعد بدوہ مستحق ہے اور کفر خون کو مہج  
الدعوة غیر واجب کرنے والا ہے اور دعوت اسلام

(الجوہرۃ النہرۃ ج ۲، ص ۳۵۸) پہنچنے کے بعد اسلام کا پیش کیا جاتا

واجب نہیں ہے۔

شیخ الاسلام برہان الدین فرغانی مرغننی فرماتے ہیں:

(فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام) (پس اگر اسے کسی قاتل نے قتل  
علیہ کفرہ لہ ذلک و لاشی علی القاتل) کرو یا اس پر اسلام پیش کرنے سے  
و معنی الکراہیۃ مہنات ترک قبل تو یہ اس کے لیے مکروہ ہے اور  
المستحب و انتفاء الضمان لان قتل پر کوئی چیز نہیں) اور کراہیت کا  
الکفر مبہم و العرض بعد بدوہ معنی یہاں مستحب کو ترک کرنا ہے  
الدعوة غیر واجب اور تاوان کی نفی ہے کیونکہ کفر میح

(الہدایۃ: ج ۲، ص ۶۶۰) ہے اور اسلام کا دعوت اسلام پہنچنے

کے بعد پیش کیا جانا واجب نہیں۔

مجتہد امام ابن ہمام فرماتے ہیں

(پس اگر سے کسی نے قتل کر دیا اسلام اس پر پیش کرنے سے قبل) یا اس کا کوئی عضو کاٹ دیا (یا اس کے لیے مکروہ ہے اور قتل پر کوئی چیز نہیں) ورنہ ہی عضو کاٹنے والے پر (کیونکہ غریب ہے) اور مرتد پر ہر جنایت باطل ہے (اور رابیت کا معنی یہاں مستحب کا ترک کرتا ہے) وہ رابیت تنزیہی ہے۔

(فتح القدير: ج ٥، ص ٣١٠)

حافظ علامہ بدرالدین عینی (ت ۸۵۵ھ) فرماتے ہیں۔

(فان قتله قاتل قبل عرض الاسلام عليه كراهية ذلك و لاشي على القاتل) لان القتل واجب عليه بالنصوص لمجرد الكفر فلم يجب الضمان على قاتله لوجود المبيحة (ومعنى الكراهية ههنا اثر المستعيب) لان في القتل تفويت العرض المستعيب

(جس اگر اسے کسی قاتل نے قتل کر دیا اس پر اسلام کے پیش کیے جانے سے قبل تو یہ مردود ہے اور قاتل پر کوئی چیز نہیں) کیونکہ قتل اس پر نصوص سے واجب ہے محض کفر کے وجہ سے پس مرتد کے قاتل پر تاوان نہیں ہوگا مہان کرنے والے امر کے وجود کی وجہ سے (اور کرہت کا معنی یہاں مستحب کا ترک کرنا ہے) کیونکہ اس قاتل نے قتل کرنے میں اس پر اسلام پیش کرنا فوت ہوتا ہے جو مستحب ہے۔

(البناءية : ج ٩، ص ٣٨٢)

امام قاضی خان اوزجندی فرماتے ہیں:

ورد الرجل تبطل عصمة نفسه حتى اور آدمی کا ارتداد اس کی جان کی عصمت  
لو قتله قاتل بغیر اذن امر القاضی و حفاظت کو باطل کر دیتا ہے یہاں تک  
عمداً او خطأ او بغیر امر السلطان او کہ اگر اس کو کسی قاتل نے قاضی کی  
تلف عضوا من اعضائه لاشی عنہ اجازت کے بغیر قتل کر دیا جان بوجھ کر یا  
(فتاویٰ قاضی خان ج ۴، ص ۷۴۲) نخطی سے یا سلطان کی اجازت کے  
بغیر یا اس کے اعضاء میں سے کوئی عضو  
تلف کر دیا تو اس پر کوئی چیز نہیں۔

امام شمس الدین محمد خراسانی قہستانی فرماتے ہیں:

(وقتله) ای المرتد (قبل العرض) (اور اس کو قتل کرنا) یعنی مرتد کو (پیش  
ای عرض السلام علیہ (ترك لدب) کرنے سے قبل) یعنی اس پر اسلام  
کما مر (بلا ضمان) ودية علی القاتل پیش کرنے سے قبل (مستحب کو ترک  
لان الارتداد يبيح القتل کرتا ہے) جیسا کہ گزر چکا ہے (بغیر  
(جامع الرموز: ج ۲/ ص ۵۸۳) تاوان کے) اور دیت کے کیونکہ  
ارتداد اس کے قتل کو مباح کر دیتا ہے

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

گستاخ منافق اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اقدام

﴿ ۱۰۱ ﴾

وان قتله قاتل قبل عرض اور اگر اسے کوئی قاتل قتل کر دے اسلام  
الاسلام او قطع عضو امنہ کرہ پیش کرنے سے قبل یا اس کا کوئی عضو کاٹ  
تلك كراهة تنزيه هكزا في فتح دے تو یہ مکروہ ہے، مکروہ تنزیہی اسی  
القديم۔ فلا ضمان عليه لكنه افا طرح فتح القدير میں ہے۔ اس پر کوئی  
فعل بغیر اذن الامام ادب علی ما تاوان نہیں لیکن جب وہ یہ کام امام کی  
صنع كذا في غاية البيان اجازت کے بغیر کرے تو امام اس کو  
(الفتاوى الهندية ج ۲/ ص ۳۵۳) ادب سکھائے گا اس پر جو اس نے کہا اسی

طرح غاية البيان میں ہے۔

امام حافظ الدین عبداللہ بن احمد نسفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

وكره قتله قبله ولم يضمن قاتله اور مکروہ ہے کہ اس کا قتل کیا جاتا اور اس  
(كنز الدقائق ج ۲ ص ۲۱۳) کے قاتل پر تاوان نہیں۔

شیخ ابن نجیم فرماتے ہیں:

ای قبل عرض الاسلام لان یعنی اسلام کے پیش کیے جانے سے پہلے  
الاسلام مرجو قال في الهداية۔ کیونکہ اس کے اسلام کی امید ہے ہدایہ  
معنى الكراهة هنا ترك المستحب میں کہا اور کراہت کا معنی یہاں مستحب کو  
له یعنی فہی کراہۃ تنزیہ و هو ترک کرتا ہے۔ یعنی وہ کراہت تنزیہی  
مبنى على القول باستحباب العرض ہے اور وہ مبنی ہے اسلام پیش کرنے کے  
(۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔



امام فخر الدین عثمان بن علی رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

ای کرہ قتله وبل عرض الاسلام  
یعنی اس کا قتل مکروہ ہے اور بلکہ اس پر  
علیہ لان فی قتله تفویت العرض  
اسلام پیش کیا جائے گا کیونکہ اس کے قتل  
المستحب و قال صاحب الهدایة  
میں اسلام پیش کیے جانے کا فوت ہونا  
و معنی الکراهیة هنا ترک  
ہے جو مستحب ہے۔ صاحب ہدایہ نے  
المستحب قال رحمه الله: (لم  
کہا یہاں کراہیت کا معنی مستحب کو ترک  
یضمن قاتله) لان الکفر بوصف  
کرنا ہے آپ نے فرمایا (اس کے قتل  
الحراب مبیح والعرض بعد بلوغ  
پرتاوا ان نہیں) کیونکہ کفر حراب کے وصف  
الدعوة غیر واجب فلم یضمن  
کے ساتھ مباح کرنے والا ہے اور  
لذلك و لقوله علیه الصلاة و  
دعوت پہنچنے کے بعد اسلام کا پیش کیا جاتا  
السلام من بدل دینه فاقتلوه  
واجب نہیں پس اس وجہ سے اس پر  
(تبیین الحقائق ج ۳، ص ۱۷۳)  
تاوان نہیں ہوگا اور رسول اللہ ﷺ کی  
اس حدیث کی وجہ سے کہ جو اپنا دین  
تبدیل کرے اس کو قتل کر دو۔

امام ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم رازی فرماتے ہیں

فقال ابو حنیفة و ابو یوسف و  
محمد و زفر، فی الاصل لا یقتل  
المرتد حتی یتتاب ومن قتل  
مرتداً قبل ان یتتاب فلا  
ضمان علیہ

ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد اور زفر نے  
فرمایا اصل میں مرتد کو قتل نہیں کیا جاتا  
یہاں تک کہ اس سے توبہ طلب کی اور  
جس نے مرتد کو قتل کر دیا قبل اس کے کہ  
اس سے توبہ طلب کی جائے تو اس پر

(احکام القرآن ج ۲، ص ۳۵۸) تاوان نہیں۔

ان تصریحات سے واضح ہو جاتا ہے کہ مباح الدم شخص کو قرض یا امام سے سبقت لے  
کر قتل کرنے میں کراہت تنزیہی پائی جاتی ہے لیکن قاتل پر کوئی سزا نہیں اور نہ ہی  
قصاص و دیت۔ چاہے وہ ارتکاب سب و شتم پر مباح الدم ہو یا ہویا نقص مہد کی وجہ سے۔  
ہم دیکھتے ہیں کہ انگریزی قانون میں بھی اشتعال کی کیفیت میں قتل  
کرنے والے کو سزائے موت نہیں دی جاتی جبکہ اپنی ذات یا جائیداد یا اہل و عیال  
اور پیاروں کے تحفظ کی غرض سے بھی اگر کوئی شخص حملہ آور کو قتل کرتا ہے تو اس پر کوئی  
قصاص یا دیت نہیں ہوتی اور مقتول کا خون رائیگاں تصور ہوتا ہے۔ اسی طرح کا  
معامہ شاتم رسول کو ورائے عدست قتل کرنے والے کا ہے۔ ہاں اسے عداوت  
میں یہ ثابت کرنا ہوگا کہ اس نے واقعتاً ایک شاتم کو قتل کیا تھا، ورنہ دوسری صورت

..... جہاں تک سزا کے نفاذ کے اختیار کا تعلق ہے تو اس میں کسی کو کوئی اختلاف نہیں کہ کسی مجرم پر سزا کے نفاذ یا کسی حد کے اجرا کا اختیار ریاستی اداروں کو حاصل ہوتا ہے۔ انہوں نے جو بھی دلائل یہ بات ثابت کرنے کے لئے دیئے ہیں ان سے کسی کو اختلاف نہیں ہے لیکن یہ بات بڑی عجیب محسوس ہوتی ہے کہ انہوں نے یہاں اصل مسئلہ سے صرف نظر کر کے سارا زور وہ بات ثابت کرنے پر صرف کر دیا جس پر پوری امت میں سے شاید ہی کسی کو اختلاف ہو جبکہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی شاتم کو از خود سزا دیتے ہوئے قتل کر دیتا ہے تو کیا اس کو قصاصاً سزا دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ جس طرح سزا کے نفاذ کے اختیار کا مسئلہ ائمہ مجتہدین اور فقہائے کرام نے کھل کر بیان کیا ہے اسی طرح یہ مسئلہ بھی انہوں نے پوری وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے کہ شاتم یا مباح الدم شخص کو قاضی یا امام سے سبقت لے کر قتل کرنے والے پر کوئی قصاص یا دیت نہیں۔ ہم نے ائمہ مجتہدین کا موقف شرح وسط کے ساتھ قلمبند کر دیا ہے۔ انہوں نے قتل غیرت کے حوالے سے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ایک قول نقل کیا ہے پھر امام شافعی کا اس قول کی متابعت اختیار کرنا بھی بیان کیا ہے جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قتل غیرت کی صورت میں اگر قاتل ارتکاب زنا پر چار گواہیاں پیش کر دیتا ہے تو اسے سزا نہیں دی جاسکتی۔ بعینہ یہاں بھی وہی معاملہ ہے اگر کوئی شخص کسی شاتم کو از خود اقدام کر کے قتل کر دیتا ہے اور وہ عداوت میں گواہوں کے ذریعے یہ بات ثابت کر دیتا ہے کہ مقتول نے کلمات شتم کہے تھے تو اسے کوئی سزا نہیں دی جاسکے گی۔ عدم ثبوت جرم کی صورت میں البتہ اسے سزا دی جاسکے گی۔

## شاتم کو ماورائے عدالت قتل کرنے کے حوالے سے معاشرتی تقسیم

﴿ مشعل قتل کے بعد موضوع سے مناسبت رکھنے والی  
اس عجز کی ایک تحریر جو سوشل میڈیا پر کافی مقبول ہوئی۔  
اسے بھی کتاب ہذا میں شامل کر دیا گیا ہے ﴾

## شاتم کو قتل کرنے کے حوالے سے معاشرتی تقسیم

اگرچہ مشعل کیس انکوائری کی رپورٹ آتا باقی ہے لیکن اب تک کے ہوشربا انکشافات نے اعصاب کو توڑ کر رکھ دیا ہے۔ اتنے ادنیٰ اور اسفل مفادات کی خاطر ہم رحمت عالم ﷺ کی ناموس کا سودا بھی کر سکتے ہیں، مجھے اس زواں پذیر معاشرے سے قطعاً یہ امید نہ تھی۔ کسی کے کفر، الحاد، ختیار کرنے، حتیٰ کہ ناموس رسالت کا ارتکاب کرنے سے بھی بڑا جرم یہ ہے کہ ذاتی اور سردی مفادات کے لیے ناموس رسالت کے نام پر سازش کا جال بنا جائے اور ایک معصوم ادم شخص کی جان لے لی جائے اور مشہور کر دیا جائے کہ مقتول گستاخ رسول تھا۔

ایسا شخص یا گروہ ہر بزرگ ذلیل معافی نہیں ہے اور عبرت ناک سزا کا مستحق ہے کیونکہ اس پر صرف ایک معصوم ادم مسلمان کا خون بہانے کا یہی جرم نہیں بلکہ ناموس رسالت کے نام پر سازش کرنے، توہین رسالت کی تہمت لگانے اور لوگوں میں منصوبہ بندی سے اس تہمت کی عام تشہیر کرنے کا الزام بھی ہے۔ اس سے سازش کرنے والے گروہ کی منافقت بھی عیاں ہوتی ہے۔ منافقین کے اخروی انجام کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”إِنَّ الْمُنَافِقِينَ فِي أَسْفَلِ الْأَعْصِمِ مِنَ النَّارِ“ (منافقین جہنم کے سب سے نیچے والے طبقات میں ہونگے)

میرے خیال میں بڑے اور مرکزی مجرم وہ ہیں جنہوں نے اس سازش کا منصوبہ بنایا اور جنہوں نے ان کی اعانت کرتے ہوئے ان کی اس منصوبہ بندی کو عملی جامہ پہنایا۔

یہ علمی نکات کہ احناف کے ہاں شاتم کی توبہ مقبول ہے یا نہیں اور مذاہب ثلاثہ میں اس حوالے سے کیا صورت حال ہے، اور یہ کہ توہین رسالت کی سزا بطور حد ہے یا تعزیر، یا مرجعہ قانون میں اس کی سزا موت نہیں بلکہ کوئی کم تر سزا ہونی چاہیے ان پر غور و فکر کی ضرورت تو تب ہو اگر اس قانون کے تحت دھڑا دھڑ سزائیں ہو رہی ہوں لیکن دوسری طرف صورت حال یہ ہے کہ آج تک کسی بھی مزم کو اس قانون کے تحت سزا نہیں دی گئی جبکہ ہزار سے زائد لوگوں کے خلاف مقدمات درج کیے گئے۔ کئی بااثر ملزمان چھوٹ گئے، کئی لوگوں کے خلاف ثبوت نہ مل سکے اور کئی اپنی ایلیوں کی سماعت کا انتظار کر رہے ہیں۔ اس صورت حال نے عدالتوں پر اعتماد ختم کر دیا ہے اور لوگ ماورائے عدالت اقدام کو ترجیح دینے لگے ہیں۔

بڑے اہتمام کے ساتھ غازی ممتاز قادری کو سزائے موت دی گئی تو یہ خیال کیا جانے لگا کہ ماورائے عدالت اقدامات رک جائیں گے لیکن عملاً ایسا ہوتا نظر نہیں آ رہا۔ اس کی وجہ کیا ہیں ان پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ اگر اس کی وجہ قانون پر عمل درآمد کا فقدان ہے تو اس کا ازالہ ہونا چاہیے۔ اگر یہ سمجھا جا رہا ہے کہ علماء معاشرے کو ماورائے عدالت اقدام برا کسا رہے ہیں تو اس کا بھی سد ماب ہونا چاہیے۔ اگر اس کا

سبب یہ نظر آ رہا ہے کہ ہمارے یہ ستمدانوں نے عوام کو احتجاجوں اور قانون کو ہاتھ میں لینے کی تربیت دی ہے تو ان کو بھی ہوش کے ناخن لینے ہو گئے۔

جب حصول اقتدار بلکہ اس سے بھی چھوٹے مقصد کے حصول کے لیے لوگوں کو قانون کے سامنے کھڑا کرنے کی تربیت دی جاتی ہے اور ان میں اشتعال پیدا کیا جاتا ہے تو ہم یہ سمجھ رہے ہوتے ہیں ان کا ریوٹ کنٹرول ہمارے ہاتھ میں ہی رہے گا لیکن یہ ہماری خام خیالی ہے۔ لوگ ہمارے پابند نہیں رہتے بلکہ وہ قانون شکنی کو اپنی عادت بنا لیتے ہیں۔ آج وزیراعظم (میاں نواز شریف) بلوؤں کے خلاف گرج برس رہے ہیں لیکن عدلیہ پر اپنے ورکرز کے ذریعے حملہ کر دینے کی ابتدا انہوں نے ہی نہیں کی تھی؟ سابقہ چیف جسٹس کی بجلی کے لیے عوام کو کون سڑکوں پر لایا تھا اور پارلیمنٹ پر قبضے کے لیے رچ کس نے کیا تھا؟

ان کی دیکھا دیکھی عمران خان اور ڈاکٹر طاہر القادری نے کیا دھڑلے کلچر کو فروغ نہیں دیا؟ کیا عمران خان نے اسلام آباد کو سیل کرنے کا پلان نہیں بنایا تھا؟ پاکستان ٹیلیوژن اور پارلیمنٹ پر قبضہ اور اس کے اعلانات کس نے کیے تھے؟ ماڈل ٹاؤن کے شہداء کو قانون کے سامنے سینہ سپر ہونے کا کس نے حکم دیا تھا؟ اب ایک طاب علم کے قتل پر درد بھرے ٹویٹ صرف ہماری منافقت کو آشکار کرتے ہیں اور کچھ نہیں۔

اس وقت اصل مسئلہ یہ نہیں کہ قانون تحفظ ناموس رسالت میں کوئی خامی ہے بلکہ اصل علمی مسئلہ یہ ہے کہ ایک قانون کے ہوتے ہوئے کیا کسی کو توہین رسالت کے الزام پر کسی دوسرے شخص کو قتل کرنے کی اجازت ہے؟ اس کا سیدھا سا اور دونوک جواب یہ ہے کہ اس کی اجازت نہیں ہے کیونکہ اگر یہ اجازت ہی دینا مقصود ہوتا تو قانون تحفظ ناموس رسالت بنانے کی کیا ضرورت تھی؟ لیکن اس کے ساتھ ایک سوال اور جڑا ہوا ہے کہ اس عدم اجازت کے باوجود اگر کوئی اشتعال میں آکر از خود اقدام کرے کسی ایسے شخص کو قتل کر دیتا ہے جسے وہ توہین رسالت کا مرتکب سمجھتا ہے تو اس کے بارے میں اسلام کے احکام اور قوانین کیا ہیں؟

اصل میں اس سوال کا جواب دینے کی ضرورت ہے کیونکہ معاشرہ اس سوال کا جواب نہ دینے کی وجہ سے تقسیم ہو رہا ہے نہ کہ تحفظ ناموس رسالت کے قانون کی وجہ سے۔ میری کوشش یہ ہوگی کہ آئندہ سطور میں اس اصل موضوع کے حوالے سے سادہ انداز میں بات کروں تاکہ یہ مسئلہ واضح ہو سکے۔

جو شخص کسی دوسرے پر توہین رسالت کا الزام لگا کر اسے قتل کر دیتا ہے اور اسے سزا دلوانے کے حوالے سے قانون کا دروازہ نہیں کھٹکتا تا اس کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟ اس کا جائزہ لیتے ہیں۔ سب سے پہلے ان روایات پر بات کرتے ہیں جو براہ راست اس مسئلہ پر روشنی ڈالتی ہیں۔



اس سلسلہ میں بالعموم پانچ روایات پر انحصار کیا جاتا ہے۔ پہلی روایت میں سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس منفق یعنی بظاہر مسلمان کے قتل کرنے کا ذکر ہے جس نے حضور ﷺ کے فیصلے پر دوں میں شغلی محسوس کی تھی اور اپنا قضیہ نئے فیصلے کے لیے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی بارگاہ میں پیش کیا تھا۔

دوسری روایت میں تائینا صحابی کے پنی امروہہ کو قتل کرنے کا بیان ہے جو حضور ﷺ کی ذات ستودہ صفت کو برا بھلا کہتی تھی۔ ایک دن تائینا صحابی نے اسے قتل کر دیا۔

تیسری روایت میں حضرت عمیر بن امیہ رضی اللہ عنہ کے پنی مشرکہ اور سابہ یعنی حضور ﷺ کو برا بھلا کہنے والی بہن کو قتل کرنے کا ذکر ہے۔

چوتھی روایت میں ایک اور تائینا صحابی حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ کا قبیلہ نضیر کی یہودیہ عصماء بنت مروان کو قتل کرنے کا بیان ہے۔ یہ یہودیہ بھی حضور ﷺ کی شان اقدس میں گستاخیاں کرتی تھی۔

پانچویں روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس میں ایک یہودیہ شاتمہ کو قتل کرنے کا ذکر ہے۔

ان روایات پر مزید بات کرنے سے پہلے یہ بات واضح کر دیتا ہوں کہ یہ وہ روایات ہیں جو پیش نظر مسئلہ پر براہ راست روشنی ڈالتی ہیں۔ ان روایات کا ذکر یہاں نہیں کیا جا رہا جن میں حضور ﷺ نے بعض شاتمین کو قتل کرنے کا حکم براہ راست دیا۔ جیسے ابورافع ابن خطل اور کعب بن اشرف کا قتل، اسی طرح وہ روایات بھی یہاں

نقل کی جارہی ہیں جن میں جید صحابہ کرام عہم الرضوان نے حضور ﷺ سے بعض شائمین کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عبداللہ بن ابی کو قتل کرنے کی اجازت طلب کرنا وغیرہ۔

ثانی یہ کہ ان میں سے پہلی روایت کی استنادی حیثیت پر قیل وقال موجود ہے، از روئے درایت بھی اس پر کچھ اعتراضات وارد کیے گئے ہیں لیکن حوالہ کے خوف سے میں یہاں اس بحث کو نہیں چھیڑتا چاہتا (ب یہ بحث تمام مکمل کتاب ہذا کی ابتدا میں شامل ہے بلکہ کتاب ہذا کا نام بھی اس روایت کے حوالے سے رکھا گیا ہے) بس اتنا عرض کر دیتا ہوں کہ وہ تمام اعتراضات بے بنیاد ہیں۔ (ان کا تفصیلی تذکرہ اس کتاب کے ابتدائی حصے میں موجود ہے)

مثلاً باقی چاروں روایات غیر مسلم شائموں سے متعلق ہیں لیکن میں ان پر یہاں غیر مسلم شائمین کے جواز قتل کے حوالے سے بات نہیں کروں گا اور نہ ہی فقہائے احناف کے اس حوالے سے باہمی اختلافات میرے زیر نظر کام سے متعلق ہیں۔

اب ان روایات پر بات کرتے ہیں۔ ان پانچوں روایات سے کچھ باتیں بالکل واضح ہیں:

۱۔ ان میں شائموں کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کا بیان ہے۔

۲۔ قتل کرنے والوں نے اپنے اقدام سے پہلے کسی سے بات کرنا یا اجازت لینا ضروری نہ سمجھ نہ فتویٰ کے اعتبار سے اور نہ ہی قضا کے اعتبار سے اور ان میں جید صحابہ کرام عہم الرضوان شامل ہیں۔

۳۔ پانچوں واقعات میں حضور ﷺ نے مقتولوں کے خون کو رائیگاں قرار دیا اور انہیں قتل کرنے والوں سے نہ قصص کا مطالبہ فرمایا اور نہ ہی دیت کا۔

۴۔ پانچوں معاملات میں حضور ﷺ نے نہ تو کسی مارنے والے کو تعزیری سزا دی اور نہ ہی تنبیہ تک فرمائی۔

۵۔ حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ والے معاملے میں تو اٹھان کی تحسین فرمائی اور ان کے اس اقدام کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی پشت پیچھے بد قرار دیا۔ اور فرمایا کہ یہی تو بصارت والا ہے۔

۶۔ پانچوں روایات میں سبب قتل حضور ﷺ پر کیا جانے والا سبب و ستم بتا اور قتل کرنے والوں نے اعتراف قتل کیا، لہذا قتل کے ارتکاب پر کسی قسم کی شہادت کی ضرورت نہ رہی۔

۷۔ پانچوں روایات میں حضور ﷺ نے اس بات کی تصدیق کے لیے کوئی شہادت طلب نہ فرمائی کہ کیا مقتولین نے توہین کا ارتکاب کیا تھا یا یہ ان پر محض الزام تھا؟ ہاں پہلی روایت میں اتنا ملتا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے منافق کا سر قلم کرنے سے قبل فریق ثانی سے یہ تصدیق چاہی تھی کہ یہ واقعات حضور ﷺ نے اس کے خداف فیصدہ در فرمایا تھا۔ گویا جسے انہوں نے گتخی پر محمول فرمایا اس کی تصدیق اپنے تئیں کر لی لیکن یہ بات واضح ہے کہ حضور ﷺ نے اس پر گواہی طلب نہ فرمائی اور نہ ہی قصص کا مطالبہ کرنے والوں نے ارتکاب، بانٹ پر کسی گواہی کا مطالبہ کیا۔



.....  
 دوسری روایت حضرت عمیر بن عدی رضی اللہ عنہ والی ہے۔ انہوں نے منت مانی تھی کہ جب حضور ﷺ خیریت کے ساتھ بدر سے مدینہ پہنچ جائیں گے تو وہ شاتمہ عصماء بنت مروان کو قتل کر دیں گے لیکن یہ بات انہوں نے حضور ﷺ سمیت کسی کو بتائی نہیں تھی۔ چنانچہ جب انہوں نے اس شاتمہ کو قتل کیا تو مدینہ منورہ پہنچے اور مسجد نبوی شریف میں فجر کی نماز باجماعت ادا کی۔ نماز کے بعد حضور ﷺ نے ان سے پوچھا کہ کیا تو نے بنت مروان کو قتل کر ڈالا ہے؟ یہ سن کر وہ گھبرا گئے اور بے ساختہ پوچھنے لگے کہ کیا اس قتل کی وجہ سے مجھ پر کوئی (سزا) ہے؟ حضور ﷺ نے فرمایا کہ اس معاملے میں تو دو بکریوں کے سینگ بھی نہیں ٹکرائیں گے۔ یہ عربی محاورہ ہے جس کا مطلب ہے کہ اس پر کوئی باز پرس نہیں ہوگی۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضور ﷺ کو وحی کے ذریعے بنت مروان کے قتل سے مطلع کیا گیا اور آپ نے حضرت عمیر رضی اللہ عنہ کے اقدام کی توثیق فرمادی۔ یہاں بھی کوئی گواہی نہ طلب کی گئی کیونکہ وحی الہی کے ذریعے حضور ﷺ کو مطلع کر دیا گیا۔ تاہم صحابی اور حضرت عمیر بن امیہ والی روایات سے پتہ چلتا ہے کہ دونوں نے بارگاہ نبوت میں ارتکاب قتل کا اعتراف کیا تھا اور سب قتل مقتولوں کے سب و شتم کو قرار دیا تھا۔

قارئین کرام! یہاں سے ان روایات کے فہم کے حوالے سے امت میں اختلاف کا معاملہ شروع کرتے ہیں جو اس مسئلہ پر چھوٹے بڑے تین حصوں میں تقسیم

پہلی قسم میں وہ اہل علم شامل ہیں جنہوں نے ان روایات سے یہ سمجھ لیا کہ شاتم کو از خود اقدام کرتے ہوئے قتل کرنے کا اختیار امت کے ہر فرد کو مل گیا ہے اور جو بھی کسی شاتم کو قتل کر ڈالے اس پر کوئی قصص و دیت نہیں اور نہ ہی اس سے مواخذہ کیا جانا چاہیے۔ نہ تو بین ثابت کرنے کے لیے گواہیوں کی ضرورت ہے اور نہ ہی ثبوتوں کی بلکہ قاتل کے بیان پر ہی اس کی بریت کا فیصلہ ہو جانا چاہیے۔ ان کا سوئے فہم یہ ہے کہ انہوں نے ان روایات سے یہ سمجھا کہ چونکہ حضور ﷺ نے اس مسئلہ پر گواہیاں طلب نہ فرمائیں اس لیے اب بھی ان کی ضرورت نہیں حالانکہ ہم واضح کر چکے ہیں کہ حضور ﷺ کو تو بذریعہ وحی الہی مطلع کر دیا جاتا تھا۔ اب حضور ﷺ ہمارے درمیان تشریف فرما نہیں اور فیصلے ہم نے کرنے ہیں تو ہمیں شریعت کی روشنی میں اس کا کوئی معقول حل تلاش کرنا چاہیے کہ اس صورت حال سے کیسے نمٹا جائے بالخصوص اس زواں پذیر معاشرے میں جہاں سچائی مفقود ہو کر رہ گئی ہے اور جدید عمرانی اقدار نے قانون کی عملداری کے حوالے سے ایسے تصورات پیش کر دیئے ہیں جن کی بنیاد وحی یا عموم شریعت نہیں بلکہ انسان کے اپنے ذہن کی اختراعات ہیں جو بہر حال بادی النظر میں پرکشش دکھائی دیتی ہیں۔ چنانچہ جدید ذہن جو اسلامی تعلیمات سے نابلد ہے وہ ان اقدار کا دامن ہر حال میں تھمنا چاہتا ہے خواہ درجنوں شرعی اصول قربان کرنے پڑ جائیں۔

دوسرا گروہ وہ ہے جنہوں نے اس سے 180 ڈگری مختلف موقف اختیار کیا ہے۔ انہوں نے رد عمل میں یہ موقف اختیار کیا کہ کسی کو بہر صورت کسی کی جان لینے کا حق سرے سے ہی نہیں ہے۔ وہ جوش خطابت میں یہاں تک چلے گئے کہ اشتعال کا عمومی فائدہ جو مروجہ قانون کے تحت ہر قاتل کو دیا جاتا ہے اس سے بھی شاتم کے قاتل کو محروم رکھنے کے موقف پر ڈٹ گئے۔ انہوں نے ان روایات کی دور از کار تاویلات کے انبار لگا دیئے اور یقین مانیں سب کی سب سچی۔ ان کے نزدیک توہین ثابت ہو جانے پر بھی شاتم کے قاتل کی سزا موت ٹھہری خواہ ان سے مذکورہ روایات کا انکار ہی لازم آجائے۔

واضح رہے کہ شاتم کا خون رائیگاں ہونا اور اس کے قاتل کا قصاص یا دیت سے بری ہونا حضور ﷺ کے متعدد اور متواتر فیصلوں سے اظہر من الشمس ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ نے توحی کے ذریعے خبر پائی کہ ارتکاب توہین ہوئی ہے لیکن آج کا قاضی کیا کرے؟ انہوں نے اس تحقیق و تفتیش کا راستہ بند کرتے ہوئے یہ فیصلہ صادر کر دیا کہ شاتم کا قاتل بہر صورت لائق گردن زنی ہے۔ اس کے بعد معاشرہ واضح طور پر تقسیم ہو چکا ہے۔ اور ہر گروہ کے متعلقین کو جو سبق پڑھا دیا گیا ہے وہ اس کی رٹ لگائے جا رہے ہیں۔ کوئی سننے کے لیے تیار نہیں، مدبر اور غور و فکر تو دور کی بات ہے۔

اب فرمائیں اُمت کے پاس کیا راستہ ہے؟ پہلا یا دوسرا؟ یا کوئی تیسرا راستہ؟ پہلے راستے پر چلیں تو اندیشہ ہے کہ پڑھا لکھا طبقہ دین سے بیزار ہو جائے گا۔ دوسرے راستے پر چلیں تو بھی اسلام کا دامن چھوٹ جاتا ہے، اب بتائیں کونسا راستہ اختیار کیا جائے؟ پہلا یا دوسرا یا کوئی تیسرا؟ بلاشبہ تیسرا راستہ ہے اور وہی راستہ ہی متوازن اور راست ہے جس پر چل کر اسلام کا دامن بھی تھما جا سکتا ہے اور عدل و انصاف کے تقاضے بھی پورے کیے جاسکتے ہیں۔

وہ تیسرا راستہ یہ ہے کہ علماء اپنے خطبوں اور تقریر و تحریر میں کسی کو بھی ماورائے عدالت قتل کی ترغیب نہ دیں نہ ہی ایسے نعرے لگائیں کہ جن سے اشتعال پیدا ہوتا ہے۔ اگر کسی کی توہین کا معاملہ ان کے سامنے لایا جائے اور انہیں پورا یقین ہو کہ گستاخی بنتی ہے تو وہ بھی تلقین کریں کہ یہ معاملہ قانون کے سپرد کر دیں بلکہ اندراج مقدمہ میں ان کے ساتھ تعاون کریں۔

اس کے باوجود اگر ایسا معاملہ سامنے آجائے کہ کسی نے کسی دوسرے کو قتل کرنے کے بعد دعویٰ کیا ہے کہ اس نے تو بہنِ رسالت پر یہ قتل کیا ہے تو قاتل کی بجا تحقیق حوصلہ افزائی نہ کریں الا یہ کہ مقتول کی طرف سے کی جانے والی توہین کا پختہ یقین ہو۔ اگر شتم و قتل کرنے کا دعویٰ عدالت میں معیاری شہادتوں اور ٹھوس ثبوتوں کے ذریعے یہ ثابت نہ کر سکے کہ قاتل نے واقعتاً شتم کو مارا تھا تو اسے قتل ناحق پر قرار واقعی سزا دی جائے۔ اس کے برعکس اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مقتول شتم تھا تو پھر قتل



کرنے والے کو قصاص و دیت سے تو بری کر دیا جائے لیکن قاضی یا امام (سربراہ) سے سبقت لینے کی بناء پر مناسب تعزیری سزا دی جاسکتی ہے۔

یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ ائمہ اربعہ بلکہ خمسہ میں سے شاتم کے قاتل کو قاضی یا امام پر سبقت لینے کی وجہ سے تعزیری سزا دینے کا موقف صرف امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا ہے جبکہ پانچوں ائمہ مجتہدین ایسے قاتل کی قصاص و دیت سے بریت پر متفق ہیں جس نے شاتم کو مارا ہو اور عداوت میں بھی اس کی توہین ثابت ہو جائے۔ آج کے اس دور میں لوگوں کو نظم کا پابند رکھنے کے لیے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے سے استفادہ کرنے پر غور کیا جاسکتا ہے۔

پھر یہ معاملہ قضا کا ہے کہ قاضی دیکھے کہ توہین ہوئی کہ نہیں۔ اگر قاضی اس حوالے سے جان بوجھ کر نا انصافی کرے گا تو گناہ گار ہوگا اور عند اللہ اس کی پکڑ ہوگی۔ دنیا میں بھی اس کے فیصلے کے خلاف متاثرہ فریق اپیل کر سکتا ہے۔ اگر بفرض محال قاضی اجتہادی غلطی کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ معاف فرمانے والا ہے۔ البتہ یہ ضروری ہے کہ حج شریعت اسلامیہ اور توہین اور اس سے متعلقہ عدالتی معاملات اور اصطلاحات سے خوب واقف ہو۔ یہ نہ ہو کہ وہ بیض تو سپریم کورٹ میں ہو اور ارتداد مغفلہ تک کا مطلب نہ جانتا ہو۔ زیادہ موزوں ہے کہ دفاتی شرعی عدالت کا دائرہ بڑھاتے ہوئے اسے ان مقدمات کی سماعت کے لیے ٹرائل کورٹ کا درجہ دیدیا جائے لیکن یہ لحاظ رکھا جائے کہ شرعی عداوت کے اس پنج میں کم از کم دو علماء حجاز ضرور ہوں۔

اس طرح شتم کو ماورائے قانون قتل کرنے والے کو قصاص و دیت سے بریت کا فائدہ بھی ہو سکے گا جب وہ عدالت میں ثابت کر سکے گا کہ اس نے شتم کو ہی قتل کیا تھا۔ جس طرح توہین کسی صورت میں برداشت نہیں کی جا سکتی اسی طرح یہ بھی کسی صورت میں قبول نہ کیا جائے کہ توہین کا جھوٹا الزام لگا کر قتل کرنے والا سزا سے بچ سکے۔

اس کے علاوہ اگر کسی دوست کے پاس کوئی ایسا راستہ ہو جس پر چلتے ہوئے ہم اسلام کے دامن سے بھی وابستہ رہیں اور معاشرہ بھی تقسیم نہ ہو تو وہ ضرور بتائے۔ میں اگر اس کے موقف کو درست پاؤں گا تو کم از کم مجھے اسے قبول کرنے میں کوئی عار نہیں محسوس ہوگی۔ کیونکہ ارشاد الہی ہے ”وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ“ (ہر علم والے سے بڑھ کر علم والا ہے)

## قانون تحفظ ناموس رسالت کے حوالے سے لکھی گئی متفرق تحریریں

چونکہ معترضین کا اصل اعتراض مروجہ ”قانون تحفظ ناموس رسالت“ پر ہے اس لئے جو تحریریں اس عجزی طرف سے وفاقاً اس موضوع پر لکھی گئیں، انہیں بھی کتاب ہذا میں شامل کر دیا گیا ہے۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے وہ خط شامل کیا گیا ہے جو سلامت مسیح اور رحمت مسیح کی رہائی کے بعد نوے کی دہائی میں یورپی ممالک اور امریکہ کے سربراہان مملکت کے نام انگریزی زبان میں لکھا گیا تھا۔ یہ خط مع اردو ترجمہ عالمی دعوت اسلام کی طرف سے وسیع پیمانے پر اشاعت کیا گیا تھا۔ کتاب ہذا میں اس کا اردو ترجمہ شامل کیا جا رہا ہے۔ یہ خط تحریر کرنے کی سعادت بھی اس عجز کو حاصل ہوئی ہے

## پس منظر

گستاخی رسول ﷺ کے جرم میں سزا پانے والے دو مجرم سلامت مسیح اور رحمت مسیح نے جب عدالت عالیہ میں اپیل دائر کی تو پوری یورپی برادری اور امریکہ میں ہلچل مچ گئی۔ مغربی میڈیا غیر معمولی طور پر سرگرم ہو گیا۔ مختلف ممالک سے مجرموں کو رہائی کے بعد وہاں منتقل ہونے کی پیش کش ہونے لگی۔ امریکہ اور اہل مغرب کی اس مقدمہ میں خصوصی دلچسپی کے مناظر دیکھ کر ہمارے ہاں یہ خدشہ بجا طور پر محسوس کیا جانے لگا کہ اب امریکہ اور مغربی ممالک پاکستانی حکومت پر یہ دباؤ ڈالیں گے کہ وہ تحفظ ناموس رسالت کے قانون میں تبدیلی کر ڈالیں۔ کچھ دنوں بعد واقعاً پہلے امریکی وزارت خارجہ کے ترجمان نے اور بعد ازاں جرمنی کے صدر نے پاکستان کا دورہ کرتے ہوئے برملا اس قانون کو تبدیل کرنے کی بات کی۔ چاہیے تو یہ تھا کہ پاکستانی حکومت اس مسئلہ پر اپنا موقف بیان کرتی اور امریکہ اور دیگر مغربی ممالک کو قائل کرتی کہ اس سلسلہ میں ان کا اپنا نقطہ نظر درست نہیں لیکن امریکی وزارت خارجہ کے ترجمان اور جرمنی کے صدر کے اخباری بیانات سے الٹا یہ تاثر ابھرا ہے کہ ہماری حکومت نے انہیں متذکرہ قانون میں تبدیلی کے حوالے سے اطمینان بخش جواب دیا ہے۔

اندریں صورت ہم اپنا فریضہ سمجھتے ہیں کہ ہم ایک مذہبی جماعت کے ادنیٰ خادموں کی حیثیت سے امریکہ اور مغربی ممالک کے سربراہوں کے سامنے اپنا تفصیلی

موقف پیش کریں۔

ہم اُمید رکھتے ہیں کہ آپ جیسے جمہوری المزاج منطقی رویوں پر یقین رکھنے والے اور انسانی حقوق کا دم بھرنے والے حضرات ہمارے موقف کو ہر قسم کی نسلی گروہی اور مذہبی عصبیتوں کو بالائے طاق رکھتے ہوئے سنیں گے اور ہماری یہ معروضات صدا بھر اثبات نہیں ہوگی۔

قانون سازی کے حوالے سے خارجی دباؤ غیر جمہوری ہے  
اولاً ہر جمہوری ریاست قانون سازی کے حوالے سے اپنے آئین اور روایات کی پابند  
تو ہوتی ہے لیکن کسی قسم کا خارجی دباؤ قانون سازی سے پہلے یا بعد میں اس کی راہ میں  
حائل نہیں ہوتا۔

خود آپ سے ہر شراب نوشی، جوا، جنسی آزادی اور بعض ممالک میں مرد سے  
مرد کی شادی کے حوالے سے درجنوں ایسے قوانین وضع کیے گئے ہیں جو نہ تو شریعت  
اسلامیہ سے کسی قسم کی مطابقت رکھتے ہیں اور نہ ہی اخلاقی اقدار سے میل کھاتے ہیں۔  
یہ تمام قوانین آپ کے مسلمان شہریوں پر بھی یکساں طور پر لاگو ہیں لیکن کبھی کسی  
مسلمان ریاست نے آپ سے یہ مطالبہ نہیں کیا ہے کہ آپ ان قوانین میں ان کے  
حسب منشاء تبدیلیاں کر دیں۔ لہذا آپ کی طرف سے ہمارے کسی قانون میں ترمیم کی  
تجویز یا مطالبہ اخلاقی اور جمہوری روایت کے منافی ہونے کے باعث درست نہیں۔

یہ ایک وسیع البیاد قانون ہے

تایا تو بین رسالت کا قانون ایک وسیع البیاد قانون ہے کیونکہ انبیاء اور رُسل عظمیٰ کی

عصمت کا تحفظ کسی ایک مذہب کا مسئلہ نہیں بلکہ یہ تمام مذاہب عالم کا مشترکہ مسئلہ ہے۔ بائبل میں بھی دونوں طور پر توہین رسالت کو ناقابل معافی جرم قرار دیا گیا ہے۔

”لیکن پاک پیغمبر کی اہانت۔۔۔ یہ ہرگز معاف نہیں کی جائے گی“

(Mathew.12.28)

یورپ اور امریکہ اٹھارہویں صدی تک اس معاملہ میں ہمارے ہم خیال رہے ہیں اور توہین رسالت کے مجرموں کو سنگین ترین سزائیں دیتے رہے ہیں۔ ایک پادری ڈیوڈ کو 1579 میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اہانت پر ہنگری میں عمر قید کی سزا سنائی گئی۔

روم میں بروٹو کو 1600ء میں توہین رسالت کی سزا کے طور پر زندہ جلایا گیا۔ برطانیہ میں بھی 1553ء کے مذہبی قوانین کے مطابق پانچ افراد کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی گستاخی پر ایلزبتھ کے دور میں زندہ جلایا گیا۔ سکاٹ لینڈ میں بھی توہین رسالت اور عیسائیت کی توہین کی سزائیں تھیں۔ امریکہ میں بھی 1611ء کے قوانین کے تحت توہین رسالت کی سزائیں مقرر کی گئی تھیں۔ اٹھارہویں صدی میں ان سزائوں میں کمی کا رجحان تو پیدا ہوا لیکن انہیں کلیہً ختم نہ کیا گیا۔ برطانیہ میں 1821ء اور 1834ء کے درمیانی عرصہ میں 73 مجرموں کو سزا دی گئی جبکہ امریکہ کی مختلف ریاستوں میں 1838ء تک تقریباً اسی قدر مجرموں کو توہین رسالت و مذہب پر سزائیں دی گئیں۔ 1838ء میں یکا یک امریکہ میں ”کامن ویلتھ بنام لی لینڈ“

مقدمہ میں عدالت نے فیصلہ صادر کر دیا کہ مذہبی امور کو عدالتی اور حکومتی امور سے الگ رکھا جائے۔ اسی طرح 1938ء میں برطانیہ کے لارڈ چیف جسٹس نے پریس کی آزادی کو اس اہم قانون پر ترجیح دے دی اور یوں آپ کے ہاں توہین رسالت کرنے والوں کو مکمل چھٹی مل گئی۔

اس کے بعد اگرچہ 1968ء کے بعد امریکہ میں ایک بھی ایسا مقدمہ دائر نہیں ہوا لیکن حال ہی میں امریکہ میں جو ماجرا ڈیوڈ کے ساتھ پیش آیا اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے ہاں گستاخی رسول کے قانون میں جو چلک دیدی گئی تھی اس کے غلط ہونے کا اندازہ تو آپ کو بخوبی ہو گیا ہے لیکن آپ اس کا اعتراف کرنے کی بجائے ایسے مجرموں کو عدالتوں سے بال بال ہی کیفر کردار تک پہنچا دینا چاہتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امریکی حکومت نے فوجی آپریشن کے ذریعے ڈیوڈ کا معبد جلا ڈالا جس میں اس کے علاوہ اس کے 300 ایسے ملازمین وغیرہ بھی مارے گئے جو اس کے نظریات پر یقین نہیں رکھتے تھے۔ اس نے خود بھی صرف یہی کہا تھا کہ اس کے اندر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روح حوال کر گئی ہے۔

آپ خود غور فرمائیں کہ جس معاملہ پر بائبل میں واضح الہامی ہدایت موجود ہو اور صدیوں تک آپ نے اس کے نتیجے میں اپنے قوانین بنائے اور جاری کیے ہوں اس کو یکا یک غیر منطقی عدالتی فیصلوں کی بھینٹ چڑھا دینا کہاں کا انصاف ہے؟ جبکہ دوسری اقوام کو اپنی اس غلطی کی پیروی پر مجبور کرنا تو یقیناً اس سے بھی بڑی بے انصافی ہے۔

اس قانون کا اطلاق ہر مذہب کے مجرموں پر ہوتا ہے

ثالث یہ قانون کسی مخصوص مذہب کے پیروکاروں کو نشانہ بنانے کے لیے نہیں ہے بلکہ اس کا اطلاق ہر مذہب سے تعلق رکھنے والے ان مجرموں پر ہوتا ہے جو پیغمبر اسلام علیہ السلام کی گستاخی کا ارتکاب کریں۔ اس دعوے کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس وقت بھی پاکستان میں 300 سے زائد ایسے مجرم ہیں جو مذہباً مسلمان تھے اور گستاخی رسول ﷺ کے ارتکاب پر زیریں عدالتوں سے موت کی سزا سننے کے بعد عدالت عالیہ میں اپنی اپنی سماعت کی سماعت کا موت کی کوٹھڑیوں میں منتقل کر رہے ہیں۔

انسانی حقوق کی پاسداری کا دعویٰ محل نظر ہے

رابعاً آپ کا یہ دعویٰ ناقابل فہم اور محل نظر ہے کہ آپ انسانی حقوق کا معاملہ درپیش ہونے کی وجہ سے متذکرہ قانون میں تبدیلی کی بات اٹھا رہے ہیں کیونکہ اگر معاملہ انسانی حقوق کا ہوتا تو آپ اس وقت بھی بات کرتے جب مسلمانوں کو اس قانون کے تحت سزائیں ملتی رہیں۔ آپ دراصل انسانی حقوق کی نہیں عیسائیوں کے حقوق کی بات کر رہے ہیں اور عیسائی بھی وہ جو آپ کی رعایا نہیں۔

اسلامی ریاستوں میں یہ قانون رائج رہا ہے

خامساً مسلمان ریاستوں میں غیر مسموں کو تو بین رسالت کے جرم پر موت کی سزا دی جاتی رہی ہے جس پر آپ کے مؤرخین خود شاہد ہیں۔

رافیل سلیم مرزا لکھتے ہیں:

”عبدالرحمن دوم کے دور حکومت میں قرطبہ کے ایک پادری الوارو کا ایک اور



پادری ایووجیو اور دولڑکیوں قنورا اور ناریا کے ہمراہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی شان میں گستاخی کرنے کے الزام میں قرطبہ میں سر قلم کیا گیا۔  
یہ ایک ایسا جرم تھا جس کی سزا اسلامی قانون کے مطابق موت تھی۔

(تاریخ ہسپانیہ)

ایک اور مصنف ٹائش برک ہارٹ یوں رقمطراز ہیں:

”نویں صدی کے وسط میں عبدالرحمن دوم کے عہد حکومت میں ایک بڑی جوابی تحریک اٹھ کھڑی ہوئی جس نے ”شہادت“ کی بالارادہ جستجو کی شکل اختیار کر لی۔ مسلمانوں نے عیسائیت کے صاف اور سیدھے طریق عبادت میں کبھی مداخلت نہ کی تھی لیکن جب بہت سے عیسائی مردوزن نے اسلام پر دشنام طرازی اور بغیر اسلام پر مدت کا سلسلہ شروع کیا تو مسلمان قاضیوں نے انہیں موت کی سزائیں دیں۔

(مورس کلچران اسلام ۲۶-۲۷)

یہ قانون انسانوں کا بنایا ہوا نہیں

سادنا یہ قانون آپ کے قوانین کی طرح انسانوں کا وضع کردہ نہیں بلکہ قرآن و سنت کا عطا کردہ ہے۔ اس قانون کے کتاب و سنت سے ماخوذ ہونے پر آپ کی کتب بھی گواہ ہیں۔

”قرآن حکیم کے الفاظ میں کلمۃ الکر تو بین رسالت اور مذہب اسلام کی تحقیر کے معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ فقہ میں اس موضوع پر قانون موجود ہے۔“

(انسانی کالوپڈیا آف ریلیجیج - جلد دوم ۲۳۲)

انسانوں کے بنائے ہوئے قوانین عارضی ہوتے ہیں جبکہ الہامی قوانین کو نئے الہامی قوانین ہی منسوخ کر سکتے ہیں۔ اکثر رسول ایسے مبعوث ہوئے ہیں جنہیں نئی شریعتیں نہیں دی گئیں تھیں۔ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ایسے ہی پیغمبران عظام میں سے ہیں۔ آپ اپنے بارے میں فرماتے ہیں:

”یہ خیال نہ کریں کہ میں (مرجہ) قوانین یا الہامی ہدایات کو ختم کرنے آیا ہوں میں ختم کرنے نہیں بلکہ ان کی تعمیل کے لیے آیا ہوں۔“

(بائیکل متصو: ۵)

اس کے برعکس انسانوں کے بنائے ہوئے اپنے قوانین دیرپا ثابت نہیں ہوتے جلد یا بدیر عقل انسانی پر از خود ان خود ساختہ قوانین کے اسقام اور خرابیاں آشکار ہو جاتی ہیں۔ کہاں پیرس میں پانی کی طرح شراب کے استعمال کی اجازت اور کہاں اسی سرزمین کے ڈاکٹر چارلس رچٹ (جنہیں فزیالوجی میں نوبل پرائز دیا گیا ہے) کا شرابی کے بارے میں یہ تازہ ترین تجزیہ،

”جانوروں کی کسی نوع حتیٰ کہ سور، گیدڑ اور گدھے میں بھی یہ بے حیائی اور بے غیرتی نہیں پائی جاتی۔ شرابی بدترین مخلوق اور مکروہ وجود ہے جسے دیکھ کر اس بات پر شرم آتی ہے کہ یہ بھی بنی نوع انسان ہے۔“

اگر ڈاکٹر چارلس رچٹ کی اتباع میں روشن ضمیری اور بلند خیالی کا یہ سفر جاری رہا تو عین ممکن ہے کہ کچھ عرصہ بعد فرانس کے قانون ساز اداروں کو شراب پر قانوناً پابندی لگانا پڑ جائے۔ یہ تو انسانوں کے بنائے ہوئے قوانین کی بے ثباتی کی ایک

جھلک ہے۔ اس کے برعکس الہامی قوانین میں نہ تو تغیر و تبدل ممکن ہے اور نہ ہی کسی قسم کا حک و اضافہ۔ لہذا اس بنیاد پر بھی متذکرہ قانون میں تبدیلی کا مطالبہ ہرگز درست نہیں معلوم ہوتا۔

### طریق قانون سازی میں فرق

سب سے پہلے آپ کے اور ہمارے طریق قانون سازی میں بھی نمایاں فرق ہے۔ آپ کی مقننہ پر قانون سازی کے حوالے سے صرف یہ قدغن ہوتی ہے کہ وہ آئین سے متصادم قانون سازی نہ کرے جبکہ ہمارے ہاں مقننہ پر یہ پابندی بھی عائد ہوتی ہے کہ وہ ایسی قانون سازی نہ کرے جس کا شریعت کے کسی حکم کے ساتھ ٹکراؤ ہو۔ اگر کوئی ایسا قانون تشکیل پا بھی جائے تو اسے ایک عام شہری بھی وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کر سکتا ہے البتہ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل کی جاسکتی ہے جس کی سماعت سپریم کورٹ کا شریعت کمیٹی ہی کرے گا۔

تو بین رسالت کے زیر بحث قانون میں چند سال پہلے عمر قید کی متبادل سزا کی گنجائش بھی موجود تھی جس کی بناء پر اس قانون کو وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کیا گیا۔ معزز عدالت نے نامور علماء اور ماہرین قانون کی تفصیلی آراء سننے کے بعد اس قانون میں عمر قید کی متبادل سزا کے الفاظ کو حذف کرنے کا فیصلہ سنایا۔

اندریں صورت اس مسئلہ کو دوبارہ پارلیمنٹ میں اٹھانا کیا ہمارے طریق قانون سازی کے ساتھ کھلم کھلا مذاق نہیں ہوگا؟ آپ کے اور ہمارے مابین طریق قانون

سازی کے اس نمایاں فرق کا پس منظر بھی معذرت کے ساتھ عرض ہے۔

ہم ریاستی عدالتی اور جملہ دنیوی امور میں شریعت اسلامیہ کی قانونی بالادستی اس لیے تسلیم کرتے ہیں کہ ہماری الہامی کتاب ہمیں ہر ہر مسئلے کا کامل اور تشفی حل فراہم کرتی ہے اور چودہ صدیاں گزرنے کے باوجود نہ تو اس کی ہدایت کی اثر آفرینی میں کوئی کمی واقع ہوئی نہ ہی اس میں کوئی لفظی و معنوی تغیر و تبدل۔

ہماری کتاب یعنی قرآن حکیم کی اس جامعیت اور تحریفات و اغلاط سے پاک ہونے پر غیر مسلم بھی شاہد ہیں۔ طواست کے خوف سے صرف دو حوالہ جات پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

سروجنی نیڈو کہتے ہیں:

”عدل کا شعور اسلام کے ارفع تصورات میں سے ایک ہے چونکہ میں نے قرآن کا مطالعہ کیا ہے جس سے میں نے زندگی کے طاقتور اصولوں کا فہم حاصل کیا ہے جو بالائے فہم نہیں بلکہ پوری دنیا کے لیے روزمرہ زندگی کے حوالے سے کئی ضابطہ اخلاق کا درجہ رکھتے ہیں۔“

(Speeches and writings of serogini Naido p-167)

مگر قرآن حکیم میں کسی قسم کی تحریف یا آمیزش کے امکان کا رد کرتے ہوئے

رقم طراز ہیں:-

خوب! اگر قرآن ان (حضرت محمد ﷺ) کی ذاتی تصنیف تھی تو اور لوگ بھی

اس کام میں ان کا مقابلہ کرتے۔ وہ ایسی دس آیات ہی بنا دیتے۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو

پھر یہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ قرآن ایک منفرد شہادتِ معجزہ ہے۔

(Muhammaddenism by H.A.R Gibbs p-33)

ادھر آپ کی عدالتوں نے آپ کو ریاستی وعدہ الٰہی امور اور مذہبی امور کے مابین دوئی کی راہ اس لیے بھادی کہ آپ کی کتاب مقدس میں اس قدر اغلاط در آئی ہیں کہ اس کی ثقاہت مشکوک اور اس پر اعتبار معدوم ہو گیا ہے۔ آپ کے ہاں شائع ہونے والے میگزین "Look" کی 26 فروری 1952 کی اشاعت میں ہارٹ ذیل سنس کا تصنیف کردہ ایک مضمون "بائبل کے متعلق صداقت" کے عنوان سے شائع ہوا جس میں اس فضل مصنف نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ایک انگریز اٹھارویں کے مطابق بائبل کے عہد نامہ جدید کے دونوں ایڈیشنوں میں جو پرنٹسٹن اور کیتھولک کے ہاں بالعموم پڑھے جاتے ہیں 20,000 سے زائد اغلاط موجود ہیں جبکہ بائبل کے جدید طالب علموں کے مطابق ان اغلاط کی تعداد 50,000 کے لگ بھگ ہے۔

اب تو چلتے چلتے نوبت یہاں تک آ گئی ہے کہ جون 1984 میں 39 میں سے 31 بشپس اس بات پر متفق ہو گئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات احیائے موتی اور کنواری عورت سے پیدائش بالکل اسی طرح روئے نہیں ہوئے تھے جس طرح بائبل میں بیان کیے گئے ہیں۔ بشپس کی اس اکثریتی رائے کے پیش نظر چرچ آف سکاٹ لینڈ نے اپنی شائع کردہ کتاب بعنوان "A statement of faith" میں سے کنواری عورت سے پیدائش والا براہ راست حوالہ ہی خارج کر دیا۔ گویا آپ کے ہاں الہامی کتب کے بھی وہی الفاظ، واقعات اور ترتیب معتبر ہوتی ہے جس پر بشپس کا اتفاق ہو۔ اس صورت حال میں چاہیے تو یہ تھا کہ آپ کے دل اس کتاب نور کی طرف

جھک جاتے جس میں چودہ صدیاں گزرنے کے باوجود زیر و زبر کی کمی یا بیشی واقع نہیں ہوئی، جو آخری الہامی کتاب ہے جس کا مخاطب تمام انسانیت اور موضوع انسان کی فوز و فلاح ہے۔ جس کی اثر آفرینی کا یہ عالم ہے کہ جرمنی کے مشہور راہب نیٹشے کہا کرتے تھے کہ میں جب اس کتاب کا ترجمہ جرمنی زبان میں پڑھتا ہوں تو میری روح میرے جسم کے اندر رقص کرتی ہے لیکن آپ نے الٹا ہمیں ہی ہمارے ان قوانین پر کوئی ناسرورع کر دیا جو براہ راست اس الہامی ہدایت کے عطا کردہ ہیں۔

چاہیے تو یہ تھا کہ الہامی قوانین کو انسان کے بنائے ہوئے قوانین پر باادستی حاصل ہوتی لیکن آپ اس کے برعکس اپنے خود ساختہ قوانین ہی کو برتر اور فائق سمجھ رہے ہیں اور وہ بھی کسی ضابطے اور قاعدے کے بغیر۔

امریکہ کے ہاں مقدمات میں ملوث کوئی شخص اگر پاکستان میں ہو تو امریکہ ہماری حکومت پر دباؤ ڈال کر وہ ملزم گرفتار کر لیتا ہے۔ ادھر جو طرمان آپ کے ہاں رہنے والے ہمیں مطلوب ہوتے ہیں، انہیں آپ ڈنکے کی چوٹ پر سیاہی پناہ دیدیتے ہیں۔

اگر امریکہ کے شہریوں کے ساتھ پاکستان میں کوئی زیادتی ہو تو آپ مجرموں کو امریکی قوانین کے مطابق سزا دینے پر مصر رہتے ہیں، ادھر پاکستان میں جرم ہو تو آپ ہمیں ہمارے مجرم شہریوں کو ہمارے قانون کے مطابق سزا نہیں دینے دیتے بلکہ الٹا اس قانون میں تبدیلی کا مطالبہ شروع کر دیتے ہیں۔

بحالات بالا ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ آپ بھی سیکولر ازم کے فریب

سے نکل کر اپنی الہامی کتاب کے مطابق توہین رسالت اور اہانت مذہب کی سزا اپنے اپنے ملکوں میں پھر سے بحال کر دیں تاکہ دنیا بھر میں ایسے بد بختوں سے یکساں سلوک کیا جاسکے۔

اگر پریس کی آزادی اور انسانی حقوق کے نام نہاد تصورات نے آپ کو اس قدر پابجولاں کر دیا ہے کہ آپ یہ جرأت مندانہ قدم نہیں اٹھا سکتے تو خدا را کم از کم ہمیں ہمارے حال پر چھوڑ دیں اور ہمارے قانونی معاملات میں مداخلت کی روش کو ترک فرمائیں اور یہ فیصلہ آنے والے مورخ پر چھوڑ دیں کہ آپ نے اس الہامی قانون کو چھوڑ کر کیا کھویا اور ہم نے اسے سینے سے لگا کر کیا پایا؟

التدرب العزت ہم سب کو سیدھے راستے کی ہدایت فرمائے، ان لوگوں کا راستہ جن پر اس کا انعام ہوا نہ کہ ان لوگوں کا جن پر اس کا غضب ہوا اور وہ راستے سے بھٹک گئے۔ آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

## ماہنامہ سوئے حجاز کے ادارہ جات

﴿ اس حصے میں ماہنامہ سوئے حجاز کے وہ ادارہ جات شامل کیے جا رہے ہیں جو اس عاجز نے وقتاً فوقتاً قانون تحفظ ناموس رسالت کے دفاع کی غرض سے تحریر کیے ﴾





جنوری، فروری 2001

## قانون تحفظ ناموس رسالت کے خلاف

### سازشیں۔۔۔ آخر کب تک؟

چند ماہ قبل فوجی حکومت کے بعض حکام کی طرف سے یہ عندیہ دیا گیا کہ حکومت قانون تحفظ ناموس رسالت 295/c میں ترمیم کا فیصلہ کر رہی ہے۔ بعد ازاں یہ وضاحت کی گئی کہ قانون میں ترمیم نہیں بلکہ اس قانون کے تحت مقدمہ کے اندراج کے طریق کار میں تبدیلی لائی جا رہی ہے لیکن مذہبی جماعتیں اس وضاحت پر مطمئن نہ ہوئیں اور بھی طور پر انہوں نے مقدمہ کے اندراج کے طریق کار میں مجوزہ تبدیلی کو اس اہم قانون کو غیر موثر بنانے کی ایک درپردہ کوشش قرار دیا۔ دینی حمیت سے سرشار علمائے اسلام نے اس حکومتی اقدام کے خلاف زبردست احتجاجی مظاہرہ کیا جبکہ حکومت نے اس احتجاج کو ناکام بنانے کیلئے کاروان اسلام کے مرکزی امیر حضرت مولانا مفتی محمد خان قادری سمیت متعدد علمائے کرام کو جیلوں میں بند کر دیا لیکن ذاتی اغراض اور نام و نمود سے بالاتر ہو کر چلائی جانے والی یہ تحریک تحفظ ناموس رسالت زور پکڑتی چلی گئی چنانچہ صورتحال کی سنگینی کے پیش نظر چیف ایگزیکٹو جنرل پرویز مشرف کو خود ایک پرہجوم پریس کانفرنس میں دو ٹوک اعلان کرنا پڑا کہ حکومت تو بین رسالت ایکٹ کے تحت مقدمہ کے اندراج کے سابقہ طریق کار ہی کو بحال رکھے گی۔

حال ہی میں انجمن سرفروشن اسلام کے کارکنان اور یوسف کذاب کے

حواریوں نے بعض دیگر افراد سے مل کر احتجاجی مظاہروں کا سلسلہ شروع کیا ہے۔ ان کا مطالبہ ہے کہ 295/c کے تحت مقدمہ کے اندراج کے طریق کار کو تبدیل کیا جائے۔ ان کے اس مطالبے کی وجہ تو صاف ظاہر ہے کیونکہ اس قانون کے تحت پہلے یوسف کذاب کو اور پھر انجمن سرفروشان اسلام کے سربراہ ریاض احمد گوہر شاہی کو سزا دینے کا فیصلہ ہو چکا ہے۔ ان دونوں افراد کے حواریوں کو چاہیے کہ وہ اس طرح کے مطالبات کرنے کی بجائے اپنے قائدین کی صفائی کیسے قانونی جنگ لڑیں۔ کیونکہ ابھی تو ٹرائل کورٹ کے فیصلے سامنے آئے ہیں۔ اگر بالائی عدالتیں انہیں بے گناہ ثابت کرتی ہیں تو سجدہ شکر بھی لائیں۔ اس کے برعکس اگر وہ قصور وار ٹھہرتے ہیں تو ایسے قائدین سے برأت کا اعلان کریں اور ان کے ساتھ اپنی محبتوں اور وفاداریوں کو ناموس رسالت چھینٹ کر قربان کر دیں اور فی الحال اتنا تو ضرور کریں کہ اس قانون کو غیر موثر بنانے کی کوششوں کے جرم میں کسی طور بھی شریک نہ ہوں۔ ایسے لغو مطالبے سے ان کے قائدین کو فائدہ پہنچنے کا کوئی امکان نہیں کیونکہ ان پر پہلے ہی مقدمات قائم ہو چکے ہیں البتہ ان کی رسالت پر چھینٹنے کے ساتھ واسطی کمزور ہونے کا پورا احتمال ہے۔

دیے بھی یہ مطالبہ سراسر غیر منطقی ہے جب ملک میں نافذ دیگر تمام قوانین کے تحت مقدمہ درج کرنے اور کرانے کا ایک ہی طریق کار موجود ہے تو اس قانون کے ساتھ یہ بلا جواز امتیاز کیوں؟

مزید برآں کسی بھی قانون کے تحت جھوٹا مقدمہ درج کرانے کی صورت میں جھوٹے مدعی کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی گنجائش موجود ہے۔ اسی گنجائش کا اطلاق قانون تحفظ ناموس

اسی طرح اس احتیاط کے باوجود دیگر قوانین کے تحت جھوٹے مقدمات

درج ہوتے رہے ہیں بلکہ کئی بے گناہوں کو سزائیں بھی ملتی رہی ہیں لیکن ہمارا یہ رد عمل

کبھی نہیں سامنے آیا کہ ہم ان قوانین کو ختم کرنے یا ان کے تحت مقدمات درج کرنے

کے طریق کار میں تبدیلی کیلئے احتجاجی مظاہرے کرنے لگیں۔ لہذا اگر ہم اس اہم

قانون کو دیگر قوانین کے برابر بھی سمجھیں تو ہمیں یہ طرز عمل برگزیدہ نہیں دیتا حالانکہ

ہمیں چاہیے کہ ہم اس قانون کو دیگر تمام قوانین سے اہم تر اور مقدم سمجھیں اور اس کی

تخفیف اور بالادستی کے رستے میں حائل ہر رکاوٹ کو دور کرنے کیلئے عملی جدوجہد کریں۔

عیسائی برادری پہلے یہ شور مچاتی تھی کہ یہ قانون صرف عیسائیوں کو انتقامی

کارروائی کا نشانہ بنانے کیلئے وضع کیا گیا ہے یوسف کذاب اور گوہر شاہی کو اس قانون

کے تحت سزا ملنے کے بعد انہیں ٹھنڈے دل کے ساتھ سوچنا چاہیے کہ یہ ایک وسیع

الہیاد قانون ہے جس کا اطلاق ہر مذہب کے پیروکار پر ہوتا ہے۔ اسی طرح یہ قانون

کتاب و سنت کی رو سے صرف پیغمبر اسلام حضرت محمد ﷺ کی گستاخی ہی پر لاگو نہیں

ہوتا بلکہ کسی بھی پیغمبر کی اہانت کا مرتکب اس قانون کی زد میں آجاتا ہے۔ (مروجہ

قانون میں بوجہ ایسا نہیں ہے) ان حضرات کیلئے بھی درست تر روش یہی ہے کہ وہ

یوسف کذاب اور گوہر شاہی کے پیروکاروں کے ساتھ مل کر احتجاجی مظاہروں سے

دستبردار ہو جائیں تاکہ ان کا نام کسی بھی مذہب کے ان بد بخت افراد میں شامل نہ ہو جو

پاک پیغمبروں کی اہانت جیسا ناقابل معافی جرم کرنے کی جسارت کرتے ہیں یا یہ

## تحفظ ناموس رسالت کے قانون کو برقرار رکھا جائے

پاکستان کی عدالتیں جب بھی کسی غیر مسلم کو تحفظ ناموس رسالت کے قانون کے تحت سزا کا حکم سناتی ہیں تو مغربی ممالک نہ صرف اسے اس سزا سے بچانے کے لیے متحرک ہو جاتے ہیں بلکہ اس قانون کے خاتمے کے لیے بھی ہمارے حکمرانوں پر دباؤ بڑھا دیتے ہیں۔ ادھر کچھ روشن خیال شخصیات جو اپنے آپ کو پاکستان میں انسانی حقوق کا علم بردار تصور کرتی ہیں وہ بھی ان کی ہمنوا بن جاتی ہیں۔

چنانچہ اس دفعہ بھی جب پاکستان کی ایک عدالت نے توہین رسالت کی ایک غیر مسلم ملزمہ آسیہ بی بی کو سزا کا حکم سنایا تو وہی پراٹا کھیل دوبارہ شروع کر دیا گیا۔ صدر آصف علی زرداری پر بیرونی دباؤ کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے گورنر پنجاب سلیمان تاثیر کو آسیہ بی بی کی وادری کے لیے جیل میں بھیجی اور انہوں نے آسیہ بی بی کو ساتھ بٹھا کر پریس کانفرنس منعقد کی اور واضح کیا کہ صدر آصف علی زرداری اپنے اختیارات کو استعمال کرتے ہوئے آسیہ بی بی کی سزا معاف کر دیں گے۔ انہوں نے یہ بھی کہا کہ آسیہ بی بی بے گناہ ہے اور اسے غلط طور پر اس مقدمے میں پھنسا یا گیا ہے۔ گورنر پنجاب کے اس اقدام کے بعد لیبرل اور نام نہاد روشن خیال حضرات پھر سے قانون تحفظ ناموس رسالت کو ختم کرنے کے لیے

جہاں تک آسیہ بی بی کا معاملہ ہے تو اسے سزا ایک عدالت کی طرف سے دی گئی ہے اگر وہ اس عدالتی فیصلے سے ناخوش ہے تو وہ بالائی عدالتوں میں اپیل کا حق محفوظ رکھتی ہے۔ تحفظ ناموس رسالت کے قانون کے خاتمے کے لیے چیخنے اور چلانے والے یہ عناصر اسے بالائی عدالتوں سے انصاف دلانے کے لیے اس کی قانونی مدد کر سکتے ہیں اور اس کا مقدمہ لڑنے کے لیے بڑے سے بڑا وکیل بھی کھڑا کر سکتے ہیں لیکن خدا جانے عدلیہ کی بالادستی اور قانون کی حکمرانی کے طلبگار یہ حضرات اس مقدمہ میں قانونی راستہ اختیار کرنے سے کیوں گریز پائیں؟ جب آسیہ بی بی کے پاس بالائی عدالتوں میں اپیل کرنے کا حق موجود ہے تو اس پر انحصار کرنے کی بجائے صدر سے رحم کی اپیل کیوں کی جا رہی ہے؟ (حالانکہ اصولاً اور قانوناً آخری عدالت یعنی سپریم کورٹ آف پاکستان کے فیصلے کے بعد ہی صدر سے اپیل کی جاسکتی ہے) درست ہے کہ آئین پاکستان کے تحت صدر کو کسی بھی مجرم کی سزا معاف کرنے کا اختیار حاصل ہے اگرچہ صدر کو یہ اختیار فراہم کرنے والی آئینی شق حدود کی حد تک اسلام کے منافی ہے اور اس بنا پر اسے ختم کر دینا چاہیے اور سب سے بڑھ کر اہم بات یہ ہے کہ یہ اختیار تب بروئے کار لایا جاسکتا ہے جب آخری عدالت یعنی سپریم کورٹ بھی ملزم کو دی جانے والی سزا کو برقرار رکھے۔ یہ جناب صدر کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ اس اختیار کو استعمال کر کے اپنے مغربی آقاؤں کو خوش کرتے ہیں یا ایک ایسی مجرمہ کی سزا برقرار رکھتے ہیں (یعنی یہ معاملہ عدالتوں کے سپرد ہی رہنے دیتے ہیں) جس نے اس ہستی کے لیے اہانت آمیز کلمات استعمال کیے ہیں جن سے کل روز قیامت جناب صدر کو بھی شفاعت کی امید ہے۔

بقول اقبال رحمہ اللہ

دل کی آزادی شہنشاہی شکم سامان موت

فیصلہ تیرا تیرے ہاتھوں میں ہے دل یا شکم؟

البتہ جن لوگوں نے اس قانون کو منسوخ کر دانے کے لیے آواز اٹھائی ہے ان کی گمراہ کن سوچوں کو مسترد کرنے کے لیے ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ قانون ایک وسیع اہلبیاد قانون ہے اور اس کا اطلاق ہر مجرم پر ہوتا ہے۔ خواہ اس کا تعلق کسی بھی مذہب سے ہو۔ یہ تاثر ہر زبردست نہیں کہ یہ قانون صرف مسیحی برادری اور دیگر اقلیتوں کے لیے بنایا گیا ہے اگر ایسا معاملہ ہوتا تو مسلمانوں کے خلاف اس قانون کے تحت مقدمات کیوں درج کیے جاتے؟

یہ بات بھی بالکل بے بنیاد ہے کہ اس قانون کا تعلق اقلیتوں کے حقوق کے ساتھ ہے۔ اسلام سے بڑھ کر اقلیتوں کے حقوق کا ضامن کوئی مذہب یا عمرانی فلسفہ نہیں ہو سکتا۔ حضور ﷺ نے فرمایا: ذمی (معاہد) کی جان اور مال کی حرمت میری جان اور مال کی حرمت کی طرح ہے۔ ایک اور مقام پر آپ ﷺ نے فرمایا وہ شخص جنت کی خوشبو نہیں سونگھ سکتا جس نے اسلامی ریاست میں رہنے والے کسی غیر مسلم کو ناحق قتل کیا۔ اس سے بڑھ کر اقلیتوں کے تحفظ کی کیا بات ہو سکتی ہے؟ لیکن اقلیتوں کو یہ حق تو نہیں دیا جاسکتا کہ وہ پاکستان کی رعایا ہونے کے وجود پاکستان کے قوانین سے استثنیٰ کی راہ تلاش کرتی پھریں اور کھلے عام رحمۃ اللعالمین ﷺ کی شان میں نازیبا کلمات کہتی پھریں۔ لہذا اس معاملے میں اقلیتوں کے تحفظ کی بات کرتا بے تکلی بات ہے۔

.....  
جو لوگ بے رحم تبرہ کرتے ہیں اور اسے امتیازی قانون قرار دیتے ہیں ان کی سوچ پر حیرت ہے کہ یہ کیسے امتیازی قانون بن گیا جبکہ اس کا اطلاق تمام مذاہب کے لوگوں پر یکساں ہوتا ہے۔ جو لوگ یہ مشورہ دے رہے ہیں کہ اس قانون کے تحت مقدمہ درج کروانے کا طریقہ کار میں تبدیلی لائی جائے یا اس قانون کے تحت جھوٹا مقدمہ درج کروانے والے کو عبرت ناک سزا دی جائے، دراصل وہ اس قانون کو امتیازی بنانا چاہتے ہیں۔ پھر ان کی دلیلیں بھی بے حد بودی ہیں، یہ کہنا کہ اس قانون کا غلط استعمال ہو رہا ہے لہذا اسے منسوخ کر دیا جائے، ایک ایسی بات ہے اگر اسے منی برجواز تسلیم کر لیا جائے تو پھر پاکستان میں رائج ہر قانون قابل تنسیخ قرار پاتا ہے کیونکہ ملک کا کونسا ایسا قانون ہے جس کا غلط استعمال نہیں ہوتا کیا با اثر لوگ آج بھی کمزوروں کے خلاف چوری، قتل، اغوا اور ڈاکوؤں کے جھوٹے مقدمات درج نہیں کرواتے حتیٰ کہ لوگوں کو قتل کے تاحق مقدمات میں پھنسا کر سزائے موت دلوائی جاتی ہے اور تو اور اس ملک کے مقبول ترین وزیراعظم ذوالفقار علی بھٹو کو جس مقدمے کے تحت سزائے موت دی گئی وہ ان پر تاحق قائم کیا گیا تھا انہیں نہ تو تفتیش کاروں سے انصاف ملا اور نہ ہی عدالتوں سے۔ اس وقت ملک پر راج کرنے والی پاکستان پیپلز پارٹی ان کی موت کو جوڈیشل مرڈر یعنی عدالتی قتل قرار دیتی ہیں لیکن آج تک کسی نے یہ مطالبہ نہیں کیا کہ اس قانون کو ختم کر دیا جائے جس کے ذریعے ذوالفقار علی بھٹو کو سزائے موت دی گئی (یعنی اعانت جرم)، تو پھر اس بنیاد پر تحفظ ناموس رسالت قانون کو ختم کرنے کا مطالبہ کیوں کیا جا رہا ہے؟ اسی طرح جھوٹا مقدمہ درج کروانے والے کے لیے بھی ملک میں پہلے سے قوانین موجود ہیں۔



## قرآن حکیم اور حضور ﷺ کی گستاخی کے غیر ملکی مجرم پاکستانی قانون کی زد میں

اہل اسلام کو مذہبی جنونیت بنیاد پرستی اور دہشت گردی کا اہتمام دینے والے تام  
نہار روشن خیالوں اور امن عالم قائم کرنے کے جھوٹے دعویداروں کی طرف سے اللہ  
رب العزت کی آخری کتاب قرآن حکیم اور خاتم النبیین حضرت محمد ﷺ کی توہین  
و تنقیص کی وارداتیں لگاتار ہو رہی ہیں جلد آئے روز ان وارداتوں کی سنگینی اور شدت  
میں اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ انہی گوانتا ناموس قرآن حکیم کو بیت الخلاء میں بہانے کے  
دل فگار واقعہ سے امت مسلمہ تذبذب رہی تھی کہ ملعون پادری میری جوہر نے کتاب  
مقدس کو نذر آتش کر کے شرق و غرب میں بسنے والے کروڑوں مسلمانوں کے سینے چھلنی  
چھلنی کر دیئے ادھر نیو فورسز نے افغانستان میں قرآن حکیم کی بے حرمتی کی جسارت کر  
ڈالی ہے۔ چنانچہ فطرتی طور پر امت مسلمہ ایک مرتبہ پھر دل گرفتہ مضطرب اور مائل  
ہے۔ ان حالات میں اہل اسلام دنیا بھر میں احتجاجی مظاہرہ کر رہے ہیں۔ بعض نام  
نہاد روشن خیال لوگ غیرت ایمانی کا مظاہرہ کرنے والے ان مظاہرین پر پھبتیاں  
کیں گے۔ کیونکہ ان کا زور امریکہ اور نیو فورسز پر تو چلتا نہیں کہ ان پر امت کی چند  
کنگڑیاں ہی پھینک دیں البتہ وہ ان مظاہرین پر طعن و تشنیع کے تاکہ برسانا ضروری  
سمجھتے ہیں جو غیرت ایمانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے نیو فورسز کی طرف سے قرآن حکیم

کی بے حرمتی پر ہر امن احتجاج کرتے ہیں۔ ایسے ہی نام نہاد روشن خیال حضرات کی طرف سے یہ بات بھی سامنے آتی ہے کہ ہمیں قرآن حکیم اور حضور ختمی المرتبت ﷺ کی توہین اور بے حرمتی کرنے والوں کے خلاف قانونی راستہ اختیار کرنا چاہیے، شاید وہ سمجھتے ہیں کہ طاقت کے نشے میں سرمست امن پسندی کے جھوٹے علم برداروں کو قانون کی زد میں نہیں لایا جاسکتا اس لیے وہ ایسا مشورہ دے دیتے ہیں تاکہ ”نذو من تیل ہوگانہ را دھانا چے گی۔“

لیکن ان کی ان باتوں سے بعض اہل اسلام کو یہ راستہ ضرور سوچھا کہ کیوں نہ ان ملعونین کے خلاف قانونی چارہ جوئی کرنے کے لیے قانون کا دروازہ ہی کھٹکھٹایا جائے۔ چنانچہ سپریم کورٹ آف پاکستان کے لارجر بنج میں 2006ء میں ایک آئینی پٹیشن دائر کی گئی جس کا مقصد یہ تھا کہ 295.c کے تحت کسی بھی مزم کے خلاف ایف آئی آر درج کرانے کے حوالے سے Jurisdiction کے مسئلے کو واضح کیا جائے یعنی اگر کوئی ملزم پاکستان کی حدود سے باہر حضور ﷺ یا قرآن حکیم کی گستاخی یا بے حرمتی کرتا ہے تو کیا پاکستان میں اس کے خلاف اس جرم پر ایف آئی آر درج ہو سکتی ہے؟ سپریم کورٹ کا یہ لارجر بنج درج ذیل جسٹس صاحبان پر مشتمل تھا۔

۱۔ محترم جسٹس افتخار احمد چوہدری

۲۔ محترم جسٹس عبدالحمید ڈوگر

۳۔ محترم جسٹس سید سعید اشہد

اس لارج ریجن نے مورخہ 17 اپریل 2006ء کو یہ تاریخ ساز فیصلہ سنایا کہ پولیس کو 295.c کے تحت مدعی کی درخواست پر ایف آئی آر درج کر لیتی چاہیے خواہ مجرم دنیا کے کسی بھی خطے میں رہ رہا ہو۔ Jurisdiction کے مسئلہ کو واضح کرتے ہوئے لارج ریجن نے یہ حکم سنایا کہ اس ایف آئی آر کا اندراج اس تھانے میں ہوگا جس کی حدود میں مدعی مستقل سکونت پذیر ہوگا۔ اس فیصلے کے بعد ضلع جھنگ کے ایک قانون دان محترم محمد زاہد سعید بھٹے جو کہ تھانہ کو تو والی جھنگ شہر کی حدود میں مستقل سکونت پذیر ہیں مسلسل کوشش کرتے رہے کہ وہ ان مجرموں کو قانون کی زد میں لائیں جنہوں نے ڈنمارک کے اخباریلینڈر پوسٹن میں گستاخانہ خاکے شائع کیے اور ان کے بعد بعض دیگر امریکی صحافی اور فیس بک سمیت بعض دیگر ویب سائٹز کے مالکان بھی اس قبیح فعل میں ان کے ساتھ شریک ہوئے اور معون پادری ٹیری جونز جس نے کتب مقدس کو نذر آتش کر دیا لیکن پولیس ٹال منول سے کام لیتی رہی۔ چنانچہ انہوں نے ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج جھنگ کی عدالت کا دروازہ کھٹکھٹایا اور فاضل عدالت سے استدعا کی کہ وہ تعزیرات پاکستان کی دفعات 22a-22b کے تحت درج ذیل چار ملزمان کے خلاف توہین رسالت اور توہین قرآن کا مقدمہ درج کرنے کے لیے متعلقہ پولیس اسٹیشن کو ہدایات جاری کرے:

1. Wayne Sapp State of Florida USA

2. Terry Jones State of Florida USA

3.Websit:www.youtube.com

Florida Church Burn Quran and all others  
websites including Face book & Google.

4.President Pakistan Telecommunication  
Corporation Limited Islamabad , Pakistan.

ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج جھنگ نے جرأت مندانہ فیصلہ کرتے ہوئے متعلقہ پولیس اسٹیشن کو مقدمہ کے اندراج کا حکم دے دیا۔ چنانچہ مورخہ 25 فروری 2012ء کو تھانہ کوتوالی جھنگ میں ان مجرموں کے خلاف ایف آئی آر نمبر 133 زیر دفعہ 295.C درج ہو چکی ہے۔ محترم محمد زاہد سعید بھٹہ ایڈوکیٹ نے بڑی جاں نسل جدوجہد کے بعد مذکورہ ایف آئی آر درج کرانے میں کامیابی حاصل کی ہے بلاشبہ وہ پوری قوم کی طرف سے مبارکباد اور شکریہ کے مستحق ہیں۔

ایف آئی آر کا اندراج اب انتظامیہ اور حکمرانوں کے لیے اس حوالے سے ایک کڑا امتحان ہے کہ کیا وہ ان بااثر بین الاقوامی ملزموں پر ہاتھ ڈال سکیں گے یا نہیں؟ جبکہ صورت حال یہ ہے کہ وہ امریکی مجرم جو پاکستان میں ارتکاب جرم کرتے ہیں امریکہ نہیں بھی پاکستانی جیلوں سے چھڑا کر لے جاتا ہے۔ لہذا ان حالات میں دیکھنا یہ ہے کہ کیا ہمارے حکمرانوں کے لیے یہ ممکن ہو گا کہ وہ انٹر پول کے ذریعے ان مجرموں کی گرفتاری کو یقینی بنا سکیں اور انہیں پاکستانی عدالتوں میں ٹرائل کے مرحلہ سے

گزار سکیں۔ عافیہ صدیقی اور نہ جانے کتنے ہی نامعلوم پاکستانیوں کو چند ذالروں کے عوض بے دردی کے ساتھ امریکہ کے سپرد کر دینے والے حکمرانوں کے لیے یہ یقیناً ایک کڑا امتحان ہے۔

دوسری طرف قانون کی عملداری کے نعرے بلند کرنے والے اہل مغرب کے لیے بھی یہ ایک کڑا امتحان ہے کہ وہ قانون کی پاسداری کرتے ہوئے پاکستانی عدالتوں کا سامنا کرتے ہیں یا نئی قانونی موٹو کافروں کا سہارا لے کر عدالتوں سے راہ فرار حاصل کرتے ہیں۔ اگر یہ ملزم گرفتار ہو جائیں اور انہیں پاکستانی عدالتیں سزا سنائیں تو اس سے اس نہایت نازک اور حساس معاملے کو ایک نئی راہ مل سکتی ہے جس کے بعد شاید کوئی بد بخت کرہ ارض پر حضور ختمی المرتبت ﷺ اور قرآن حکیم کی توجہ کی جسرت کر سکے گا۔ اس کے برعکس اگر یہ ملزم قانون کی زد میں نہیں آتے تو پھر نہ تو یہ بات اہل مغرب کے لیے جائز ہوگی اور نہ ہی ان کے حواریوں کے لیے جنہوں نے بظاہر اسلام کا لبادہ اوڑھ رکھا ہے کہ وہ ایسے معونین کے ماورائے قانون قتل پر شور و غل کریں کیونکہ جب مزمع قانون شکنی کرتے ہوئے اپنے آپ کو قانون کی زد سے بچا لیتا ہے تو مدعی کے پاس بھی ماورائے قانون چارہ جوئی کے سوا کوئی راستہ نہیں رہ جاتا۔ اس ایف آئی آر کے اندراج کے بعد اب معاملہ پاکستانی حکومت اور خود امریکی اور مغربی ریاستوں کے سربراہان پر آن ٹھہرا ہے کہ وہ کرہ ارض پر بسنے والے مسلمانوں کو انصاف فراہم کرتے ہیں یا قانون شکنی کا راستہ دکھاتے ہیں۔

جون 2012ء

## غازی ممتاز حسین قادری کے اقدام کی تصویب

امت مسلمہ کے اجتماعی ضمیر کو اللہ رب العزت نے قرآن حکیم میں ”سبیل

المومنین“ سے تعبیر فرمایا ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا  
تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ  
الْمُؤْمِنِينَ نُؤَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ  
جَهَنَّمَ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا

اور جو رسول کا خلاف کرے بعد اس  
کے کہ حق راستہ اس پر کھل چکا اور  
مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ چلے ہم  
اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے اور

(النساء: ۱۱۵)

اسے دوزخ میں داخل کریں گے اور کیا

ہی بری جگہ ہے پلٹنے کی۔

اس سے واضح ہوتا ہے کہ سبیل المومنین سے ہٹ جانا اور تفرد اختیار کرنا  
فحشاء اور گمراہی ہے۔ بد نصیبی سے آج کل یہ فیشن بنتا جا رہا ہے کہ نئے نئے شگوفے  
چھوڑ کر اپنے آپ کو علمی دنیا میں ممتاز اور منفرد بنانے کی کوشش کی جاتی ہے ایسا ہی  
معاملہ اس وقت پیش آیا جب غازی ممتاز حسین قادری نے سلمان تاثیر کو قتل کر ڈالا۔ یہ  
بات اظہر من الشمس ہے کہ غازی ممتاز حسین قادری کی سلمان تاثیر کے ساتھ کوئی ذاتی  
عداوت نہیں تھی بلکہ سلمان تاثیر کے وہ کلمات اور اقدام جنہیں تقریباً پوری امت نے  
توہین رسالت پر محمول کیا اور جن کی وجہ سے پوری قوم کی دل آزاری اور مذہبی جذبات

مجرور ہوئے وہی کلمات اور اقدامات اس کے قتل کی بنیاد بن گئے۔ چنانچہ اس کے قتل کے بعد قوم نے سکون کا سانس لیا اور خوشی سے منھائیاں تقسیم کیں۔ حکومتی دباؤ کے باوجود مسلمان تاثیر کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے کسی بھی مکتب فکر کا کوئی بھی عالم دین تیار نہ ہوا۔

ایک عالم دین نے نفس مسکد سمجھے بغیر غلبت میں اس کے ورثا اور لواحقین کے ساتھ تعزیت اور تاسف کا اظہار کیا تو ان کی اپنی علمی حیثیت مشتبہ ہو گئی۔ ان کا علمی وقار مجروح ہوا اور آج تک وہ اس وقار کی بحالی کے لیے دورنگی اختیار کرنے پر مجبور ہیں چنانچہ جب وہ عوام کے سامنے جاتے ہیں تو غازی ممتاز حسین قادری کے ساتھ اظہار یکجہتی کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور اپنی نجی مجالس میں ان کے اس جری اقدام پر انہیں مطعون بھی کرتے ہیں۔ غازی ممتاز حسین قادری کے اس اقدام کے بعد علمی میدان میں صرف ایک ہی شخصیت نظر آئی جس نے غازی صاحب کے اقدام کی تائید و تصویب کرنے کی بجائے سابقہ گورنر سمان تاثیر کی حمایت کی اور یہ جاوید احمد غامدی ہیں انہوں نے اس کی حمایت میں یہ موقف اختیار کیا کہ شاتم رسول سے نمٹنے کیلئے ملک میں قانون موجود ہے لہذا کسی شخص کو بھی یہ اجازت نہیں دی جاسکتی کہ وہ قانون کو ہاتھ میں لے کر قاضی یا امام سے سبقت لیتے ہوئے شاتم رسول کو قتل کر ڈالے۔ حالانکہ یہ معاملہ بالکل واضح ہے کہ سمان تاثیر کو گورنر ہونے کی حیثیت سے یہ دستوری استثنیٰ حاصل تھا کہ اس کے خلاف کوئی سول یا فوجداری کارروائی نہیں کی جاسکتی تھی۔

چنانچہ جب اس کے خلاف 295 سی کے تحت مقدمہ دائر کرنے کے لیے تھانہ سول لائن میں درخواست دی گئی تو اس کے خلاف کوئی بھی کارروائی عمل میں نہ آئی اور اسے حاصل دستوری استثنیٰ کی رو سے اس درخواست کو داخل دفتر کر دیا گیا۔

پھر قانون کی پاسداری کا غنفلہ اپنی جگہ پر لیکن دیکھنا تو یہ چاہیے کہ اگر بغرض محال کوئی شخص قانون کی پاسداری نہ کرتے ہوئے کسی شاتم کو، ورائے عدالت قتل کر دیتا ہے تو شریعت میں اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ شریعت کا معمولی فہم رکھنے والا ایک عام طالب علم بھی یہ بات بخوبی سمجھتا ہے کہ گستاخ رسول کا معاملہ نصوص صریح کی روشنی میں ایک استثنائی معاملہ قرار پاتا ہے کیونکہ حضور ﷺ کی ظاہری حیات مبارکہ میں متعدد ایسے واقعات پیش آئے کہ جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے غیرت ایمانی کے سبب شتم رسول کا ارتکاب کرنے والوں کو ماورائے عدالت یعنی امام اور قاضی سے سبقت لے کر جہنم رسید کر دیا اور حضور ﷺ نے ان جہنم رسید ہونے والوں کے خون کو رایمگاں اور باطل قرار دیا اور انہیں جہنم رسید کرنے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے قصاص یا دیت کا مطالبہ نہ فرمایا اور نہ ہی انہیں کوئی تعزیری سزا دی بلکہ تنبیہ تک بھی نہ فرمائی۔ کتب سیرت و تفسیر میں یہ مشہور واقعہ منقول ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے اس منافق کا سر قلم کر دیا تھا جس نے حضور ﷺ کے فیصلے پر تنگی کا اظہار کیا تھا۔ وحی الہی نے حضرت عمر فاروقؓ کے اس اقدام کی تصویب فرمادی تھی۔ بعض واقعات میں تو حضور ﷺ نے شاتم کو جہنم رسید کرنے والے صحابی کی



تحسین فرمائی جیسا کہ حضرت عمیر بن عدیؓ کے واقعہ میں موجود ہے جنہوں نے اسماء بنت مروان کو جہنم رسید کیا تھا۔ ان کے بارے میں حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ اگر کسی شخص نے ایسے کو دیکھن ہو جس نے اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی غیبی مدد کی تو وہ عمیر بن عدیؓ کو دیکھ لے۔ لہذا اگر کوئی ایسے لعین کو قاضی یا امام سے سبقت لے کر بھی قتل کر دیتا ہے تو وہ از روئے شرع معتبوب نہیں ہوگا اور نہ ہی مستحق سزا (قصاص و دیت) قرار پائے گا۔

پھر موصوف نے فقہائے احناف کی طرف سے شتم کی توبہ کی قبولیت کے حوالے سے مغالطے پیدا کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ یہ بات تو بے حد واضح تھی کہ مسلمان تاثیر سے متعدد علماء کرام نے توبہ اور تجدید اسلام کا مطابہ کیا تھا لیکن وہ پوری ڈھنائی کے ساتھ نہ صرف اپنے موقف پر ڈٹ رہا بلکہ علماء کرام کے ان شرعی فتوؤں کا بھی استخفاف کرتا رہا جن کی بنیاد کتب و سنت کی نصوص ہیں اور ان شرعی فتوؤں کا استخفاف فی نفسہ موجبات کفر میں سے ہے۔ توبہ کی قبولیت کے حوالے سے احناف کے درست موقف کی وضاحت اس عاجز نے کر دی تھی جو روز نامہ جنگ لاہور کے اقراء ایڈیشن میں تین اقساط میں شائع ہوئی اور ماہنامہ سوائے حجاز میں بھی اسے دو قسطوں میں شائع کیا گیا۔ (اب اس میں اضافات کر کے الگ کتابی شکل میں شائع کیا جا رہا ہے)

یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ جاوید احمد غامدی کے تفردات پر اہل علم پہلے ہی مضطرب ہیں اور کئی مسائل پر ان کو آڑے ہاتھوں لے چکے ہیں ان کے شاگرد

رشید حافظ محمد عمار ناصر نے بھی اس مسئلہ پر جو رسالہ تحریر فرمایا اس کا عنوان ”توہین رسالت کا مسئلہ، چند اہم سوالات کا جائزہ“ ہے۔ راقم ناچیز نے اس کتابچہ کا رد بھی لکھ دیا ہے جو ماہنامہ سوائے حجاز میں ہی کئی اقساط میں وقتاً فوقتاً شائع ہوتا رہا ہے اور اب اسے الگ کتاب کی صورت میں شائع کیا جا رہا ہے (زیر نظر کتاب بھی اسی رد کا اہم حصہ ہے) یہ معاملات تو غازی صاحب کے اقدام کے بعد سامنے آئے لیکن غازی صاحب کے ٹرائل کے بالکل آخری دنوں میں معروف عالم دین ڈاکٹر محمد طاہر القادری کا ایک ایسا بیان سامنے آگیا جس سے پوری قوم ایک مرتبہ پھر مضطرب ہو گئی۔ ان کا یہ بیان نہ تو اس مسئلہ پر ان کے سابقہ علمی موقف کے موافق تھا اور نہ ہی قوم کے مذہبی جذبات اور اجتماعی ضمیر کی ترجمانی کرتا تھا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ان کا یہ تازہ موقف کتاب و سنت سے بھی میل نہیں کھاتا تھا چنانچہ ہم نے ان کی خدمت میں وہ فتویٰ بھی بھجوایا تھا جسے محقق عصر مفتی محمد خان قادری حفظہ اللہ تعالیٰ کی نگرانی میں مرتب کیا گیا تھا اور ملی مجلس شرعی کے پلیٹ فارم سے تقریباً تمام مکاتب فکر کے جید علماء کرام نے اس کی تائید فرمائی تھی۔ یہ فتویٰ دراصل غازی متز حسین قادری کے اقدام کی تائید اور تصویب کے لیے لکھا گیا تھا۔

ہم نے جن احباب کی وساطت سے یہ فتویٰ ان کی خدمت میں بھجوایا تھا ان سے یہ عرض بھی کی تھی کہ وہ اپنے تازہ موقف پر نظر ثانی فرمائیں لیکن شاید اس وقت یہ سنجیدہ علمی مسئلہ ایک دنگل کی شکل اختیار کر چکا تھا اور سرما گرمی کے اس ماحول میں

ہماری یہ درخواست صد اسی صبح اثابت ہوئی۔ ابھی چند ہفتے قبل جب امیر دعوت اسلامی حضرت مورانا ایسا عطار قادری کا ایک بیان اسی حوالے سے منظر عام پر آیا تو ایک مرتبہ پھر پوری قوم میں اضطراب کی لہر دوڑ گئی۔ لیکن اس مرتبہ حضرت محقق عمر نے فوری اقدام کرتے ہوئے حضرت مورانا محمد الیاس قادری کو نصح و خیر خواہی پر مبنی ایک خط تحریر فرمایا اور ان کو اس خط کے ہمراہ مفید لٹریچر اور فتاویٰ جات بھی ارسال کیے اور انہیں درخواست کی کہ وہ ان کی روشنی میں اپنے موقف پر نظر ثانی فرمائیں۔ چنانچہ بحمد اللہ تعالیٰ انہوں نے چند روز قبل اس حوالے سے اپنا توضیحی بیان جاری فرمایا ہے جو اہل علم اور عوام کے لیے اطمینان بخش ہے۔ ہم حضرت مورانا محمد الیاس عطار قادری کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے اپنے موقف پر نظر ثانی فرمائی اور اس موقف کو اپنانے اور بیان کرنے میں تامل نہ فرمایا جو احکام شریعت کی درست تعبیر پر مبنی ہے۔ حق بات تو یہ ہے کہ ازل سے علمائے حق کا یہی وطیرہ رہا ہے کہ وہ قبول حق میں ذرہ بھر بھی تامل نہیں فرماتے۔

ہم مولانا ذاکر محمد طاہر القادری سے بھی عرض پرداز ہیں کہ وہ بھی اپنے موقف پر نظر ثانی فرمائیں، اگر اس واقعہ سے متعلق مکمل معلومات میسر نہ ہونے کی بنا پر انہوں نے غفلت میں کوئی بیان جاری فرمایا ہے تو اس کی وضاحت کی جاسکتی ہے اور واضح اور درست موقف کے بیان میں کوئی تامل نہیں ہونا چاہیے۔ ہماری اسی درخواست کا محرک محض اور محض اللہ اور اللہ کے حبیب کی رضا کا حصول ہے اور ہم

صدق دل سے یہ چاہتے ہیں کہ اس مسئلہ پر پوری امت بالخصوص اہل سنت والجماعت متحد اور متفق ہو جائیں۔

دعا ہے کہ اللہ رب العزت ان کوششوں کو ثمر بار فرمائے (آمین بجا و سید المرسلین رضی اللہ عنہم)۔

دسمبر 2014

## توہین رسالت اور ماورائے عدالت اقدام

کوٹ رادھا کشن میں اہانت قرآن اور توہین رسالت کے الزام پر مسیحی جوڑے کو زندہ جلادیا گیا جس پر ایک شدید رد عمل دیکھنے کو ملا ہے۔ بلاشبہ یہ ایک ایسا واقعہ ہے کہ جس کی حوصلہ افزائی نہیں کی جاسکتی کیونکہ قانون تحفظ ناموس رسالت موجود ہے اور اس قانون کے ہوتے ہوئے کسی بھی ملزم کو تحقق وثبوت جرم کے بغیر ماورائے عدالت خود ہی سزا دیدینا دراصل لاقانونیت کو فروغ دینے کے مترادف ہے۔ اس طرح ملک میں کبھی بھی قانونی کی حکمرانی کا خواب پورا نہیں ہو سکتا۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ بلاشبہ حضور ختمی مرتبت ﷺ کی اہانت کرنے والے کی سزا رائج الوقت قانون اور شریعت اسلامی کے تحت موت ہی ہے اور اس کا یہ جرم ہرگز قابل معافی نہیں، لیکن اس کے لیے مناسب راستہ یہی ہے کہ ایسا معاملہ قانون کے سپرد کر دیا جائے۔ پھر اس واقعہ کا ایک اہم پہلو یہ بھی ہے کہ مسیحی جوڑے کو زندہ جلادیا گیا حالانکہ اسلام میں اس کی مذمت وارد ہوئی ہے۔ کسی مباح الدم شخص کو

جان سے مار دینا اور بات ہے جبکہ اسے جلادینا تو بالکل ہی ناپسندیدہ عمل ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا کہ کسی کو اللہ تعالیٰ کا عذاب مت دو، اسی طرح میدان جنگ میں ہلاک ہونے والے دشمنوں کی لاشوں کو مسخ کرنے سے بھی روک دیا گیا۔

ہماری دانست میں اب اس معاملہ کا صحیح حل یہ ہے کہ اس کی صاف اور شفاف عدالتی تحقیق کی جائے۔ اگر مقتولین پر عداوت کا الزام درست ثابت نہ ہوں تو قاتلوں کو قرار واقعی سزا دی جائے۔ اس کے برعکس اگر الزام صحیح ثابت ہوں تو پھر سبکی جوڑے کے قتل کے مزمان پر کوئی قصاص یا دیت نہیں کیونکہ وہ اصلاً مباح الدم قرار پائیں گے۔ اس صاف اور واضح حل کی بجائے بعض حضرات نے اس واقعہ کی آڑ میں پھر سے قانون تحفظ ناموس رسالت کے بارے میں شکوک و شبہات کی فضا پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کی طرف سے پھیلے جانے والے یہ شکوک و شبہات نئے نہیں ہیں اور یہاں ان کا ذکر کرنا بھی ضروری نہیں، کیونکہ ان کے تشفی جوابات اہل علم نے دے رکھے ہیں البتہ اس مرحلہ پر یہ سوچنا ضروری ہے کہ جب کبھی بھی مادرائے عدالت کسی بھی توہین رسالت کے مزمہ کو قتل کر دیا جاتا ہے تو یہ حضرات قانون تحفظ ناموس رسالت کے خاتمہ کے لیے ساز کیوں اٹھا تا شروع کر دیتے ہیں؟ مسئلہ قانون کو ہاتھ میں لینے کا ہے اور اس کا حل یہ بتایا جا رہا ہے کہ قانون کو ختم کر دیا جائے۔ ان بقراطوں سے یہ پوچھ جائے کہ اگر یہ قانون ختم کر دیا گیا تو کیا پھر ایسے مزمون کو مادرائے قانون قتل کرنے کے واقعات میں کمی آجائے گی؟ ایک موثر قانون کے ہوتے ہوئے

لوگ ایسے ملزموں سے بوجہ ماورائے قانون ہی نمٹنے کو ترجیح دے رہے ہیں، جب یہ قانون ختم کر دیا جائے گا تو پھر بلا ان کے پاس چارہ جوئی کا کیا راستہ بچے گا؟ یقیناً اس طرح ماورائے قانون قتل کرنے کا رجحان مزید فروغ پائے گا۔

ضرورت اس امر کی ہے کہ اس رجحان کی حوصلہ شکنی کے لیے مناسب اقدامات کیے جائیں نہ کہ قانون کے خاتمے کا مطالبہ جو کسی بھی اعتبار سے درست نہیں ہے۔ خود اقلیتوں کے رہنماؤں کو بھی اس قانون پر اعتراض نہیں ہے بلکہ وہ ان اقدامات پر شکوہ کن نظر آتے ہیں جو ماورائے قانون وعدالت کیے جاتے ہیں، پھر ملزم کے ساتھ ساتھ اس کے اہل خانہ اور کبھی کبھار پوری بستی کے لوگوں کو دھریا جاتا ہے، ان بے گناہوں کے اموال اور جانوں کو نقصان پہنچایا جاتا ہے۔ جب ہم ایسے ملزموں کو ماورائے قانون قتل کرنے کے رجحانات کا جائزہ لیتے ہیں تو جذباتیت کے علاوہ اس کا ایک سبب یہ بھی نظر آتا ہے کہ آج تک تو بین رسالت کے کسی بھی ملزم پر سزا نافذ نہیں ہوئی۔ اکثر یہ ہوتا ہے کہ ٹرائل کورٹ جن ملزموں کو سزائے موت سناتی ہے تو بالائی عدالتوں سے انہیں ریلیف مل جاتا ہے اور ان کی سزا ختم ہو جاتی ہے۔ کبھی کبھار ایسا بھی ہوتا ہے کہ بیرونی طاقتوں کے زیر اثر ایسے ملزموں کو حکومتی مداخلت کے ذریعے رہا کر دیا جاتا ہے، صرف یہی نہیں بلکہ انہیں بیرون ملک منتقل کر کے اعزاز و اکرام سے نوازا جاتا ہے۔ لہذا لوگوں کا اس حوالے سے قانون اور عدالتوں پر اعتماد اٹھتا جا رہا ہے اور وہ ایسے ملزموں کے ساتھ ماورائے قانون وعدالت ہی نمٹنے کو

ترجیح دینے لگے ہیں۔ اس صورت حال کے ازالہ کے لیے ضروری ہے کہ عدالتیں ایسے مزموموں کے مقدمات کی سماعت کسی خارجی دباؤ کے بغیر عدل و انصاف کے تقاضے پورے کرتے ہوئے غیر جانبدارانہ طور پر کریں۔ ثبوت جرم پر انہیں قرار واقعی سزا دینے سے گریز نہ کریں۔ ان شکوک و شبہات پھیلانے والے حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ اگر غازی ممتاز حسین کو سزا دیدی جاتی تو یہ واقعات رُک جاتے، ان حضرات کی سوچ کا یہ انداز یقیناً درست نہیں ہے البتہ ماورائے عدالت اقدام کو روکنے کے لیے ضرورت اس امر کی ہے کہ ایک دو ایسے مجرموں کو سزا دیدی جائے جو توہین رسالت کے مرتکب ہوئے ہوں۔ اب تو خیر سے حکومت نے موت کی سزا ہی معطل کر رکھی ہے، جب عدالتیں حدود کے مقدمات میں بھی کسی مجرم کو موت کی سزا نہیں دے سکیں گی تو ماورائے عدالت قتل کے یہ واقعات کیسے رُک سکیں گے؟

ان حضرات کی کوتاہ نظری اس اعتبار سے بھی قابل افسوس ہے کہ غازی ممتاز حسین کا اقدام ان عام واقعات سے کئی اعتبار سے مختلف ہے: سلمان تاثیر کے خلاف قانونی چارہ جوئی کے لیے پوری کوشش کی گئی لیکن جب اس کے خلاف پولیس نے مقدمہ قائم کرنے سے انکار کر دیا تو اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی کا راستہ مسدود ہو گیا۔ حکومت کو چاہیے تھا کہ وہ اس کے خلاف ایف آئی آر درج کر دیتی۔ خواہ اسے اس کے منصب سے الگ ہونے تک مخمد کر دیا جاتا، یہ بھی ہو سکتا تھا کہ وہ اسے اس کے منصب سے الگ کر دیتی اور وہ قانون کا سامنا کرتا، پھر سلمان تاثیر کوئی عام شخص

نہیں تھا بلکہ ملک کے سب سے بڑے صوبے پنجاب کا گورنر تھا، اسے اس حیثیت میں میڈیا تک رسائی حاصل تھی، اگر وہ چاہتا تو اپنے اقدام پر ندامت کا اظہار کرتا اور توبہ کر لیتا لیکن اس نے تو الٹا میڈیا کو بتکراہانت کرنے کے لیے استعمال کیا۔ لہذا اس کی گستاخیاں کسی محلہ یا گاؤں تک محدود نہ تھیں بلکہ پوری دنیا تک پھیل گئی تھیں۔ ایسے شخص کو نظر انداز کرنا بھی بد بختوں کے ہاتھ میں تو ہیں رسالت کا لائسنس تمہارے کے مترادف تھا۔ سلمان تاثیر کا میڈیا کے روبرو تحفظ ناموس رسالت کے قانون کو کالا قانون کہنا اور توہین رسالت کی سزایافتہ مجرمہ کی پشت پناہی کرنا، اس کے اعتراف جرم کے باوجود اسے بے گناہ اور معصوم قرار دینا اور اس کے ساتھ اظہارِ یکجہتی کرتے ہوئے اس کی رحم کی اپیل پر دستخط کروانا خود ایک ایسی لاقانونیت تھی جس کا ارتکاب کسی گورنر کو تو درکنار عام شہری کو بھی زیب نہیں دیتا تھا۔ پھر یہ سب کچھ میڈیا کے روبرو ہوا، جسے پوری قوم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور اپنے کانوں سے سنا۔ اصولاً تو اس علی الاعلان اور میڈیا کے روبرو کی گئی اہانت پر کسی شہادت کی ضرورت ہی نہیں رہتی اور جرم پایہ ثبوت تک پہنچ جاتا ہے، لہذاغازی ممتاز حسین قادری کا اقدام ہرگز مبنی بر جواز تھا اور اسے ان واقعات کے ساتھ کوئی مماثلت حاصل نہیں ہے جن میں قانونی چارہ جوئی کیے بغیر کسی ملزم کو وائے قانون مار دیا جاتا ہے یا جن میں تحقق جرم کے لیے گواہیاں اور ثبوت مفقود ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ غازی ممتاز حسین کا مقدمہ اس قدر اہمیت کا حامل ہے کہ اس کی بیرونی تین ریٹائرڈ جسٹس صاحبان کر رہے ہیں ان



کے اسمائے گرامی حسب ذیل ہیں:

- ۱۔ محترم جسٹس (ر) میاں نذیر اختر صاحب
- ۲۔ محترم جسٹس (ر) خواجہ محمد شریف صاحب
- ۳۔ محترم جسٹس (ر) نذیر احمد غازی صاحب

یہ تینوں ریٹائرڈ جسٹس صاحبان راسخ العقیدہ اور متدین ہیں اور تینوں ہی قانون کی حکمرانی کے لیے ساری زندگی جدوجہد کرتے رہے ہیں۔ لہذا ان کی قانون فہمی میں کسی کو کیا شک ہو سکتا ہے؟ اس کے باوجود وہ نہ صرف غازی ممتاز حسین قادری کے اقدام کو درست سمجھتے ہیں بلکہ ہائی کورٹ اسلام آباد بچ میں غازی صاحب کی طرف سے دائر کردہ اپیل کی پیروی بھی کر رہے ہیں۔

فروری 2017ء

## قانون توہین رسالت

## پھر سازشوں کی زد میں

غازی محمد ممتاز قادری کی شہادت کے بعد اگرچہ سیکولر اور لیبرل حضرات کے کلیجے ٹھنڈے ہو گئے تھے لیکن ان کے جنازے میں لاکھوں لوگوں کا جوش و خروش دیکھ کر ان کی نیندیں پھر سے اڑ گئیں۔ پاکستانی میڈیا نے تو اس پر شکوہ جنازے کی کوریج سے اجتناب کیا لیکن بی بی سی جیسی غیر ملکی خبر رساں ایجنسی نے نہ صرف اس عظیم الشان جنازے کے مناظر دکھائے بلکہ نیوز کا سٹرک ویہ کہن پڑا کہ اس

جتازے سے اس بات کا اندازہ بخوبی ہو جاتا ہے کہ پاکستان میں توہین رسالت کا معاملہ کتنہ حساس اور نازک ہے۔

سیکولر اور لبرل حضرات پر مشتمل یہ لابی بظاہر اس جتازے کے بعد خاموش ہو گئی لیکن درپردہ اس کی سرگرمیاں جاری رہیں جن کا اندازہ واضح طور پر تب ہوا جب آسیہ مسیح کی اپیل سپریم کورٹ آف پاکستان میں زیر سماعت لانے کا انتظام کیا گیا۔ اپیل کی سماعت سے پہلے ہزاروں غیر ملکیتوں نے ہماری عدالت عظمیٰ کے فاضل جج صاحبان کو ان کی ہمدردی حاصل کرنے کی غرض سے خطوط لکھے جن میں آسیہ مسیح کو بے گنہہ ظاہر کیا گیا اور اس کے چھوٹے چھوٹے بچوں کی دہائیاں دی گئیں لیکن سماعت کے روز بیچ کے ایک فاضل جج نے بیچ کا حصہ بننے پر معذوری ظاہر کر دی، یوں یہ بیچ نوٹ گیا اور اپیل کی سماعت غیر معینہ مدت تک ملتوی کر دی گئی۔ مسلمانان پاکستان کو یہ اندیشہ ہے کہ جس طرح غازی محمد ممتاز قادری شہید کو یورپی یونین کے دباؤ پر شہید کیا گیا اسی طرح اس دباؤ کے ذریعے آسیہ مسیح کو بھی عدالت عظمیٰ سے بری کروا لیا جائے گا۔

آسیہ مسیح کے کیس پر نظر رکھنے والے یہ بات بخوبی جانتے ہیں کہ اس نے توہین رسالت کا ارتکاب کیا تھا جس پر اس کے خلاف ملک میں رائج قانون کے تحت قانونی چارہ جوئی کی گئی اور اسے گرفتار کر کے شامل تفتیش کیا گیا۔ ایس پی سطح کے پولیس آفیسر نے اس مقدمے کی تفتیش کی اور اس میں اس کے اپنے اعتراف پر اسے گنہگار پایا جس کے گواہ اس کے اپنے ہم مذہب لوگ بھی ہیں جو دوران تفتیش وہاں

موجود تھے۔ اس کے بعد مجاز عدالت میں اس کا ٹرائل شروع ہوا، اس کے دفاع کے لیے بہترین وکیل موجود رہے لیکن عدالت نے ثبوت جرم پر اسے موت کی سزا سنائی۔ اس سزا کے خلاف مجرمہ نے ہائیکورٹ میں پیل کی۔ چنانچہ ہائیکورٹ نے بھی اس کی سزا کی توثیق کر دی۔ لہذا کوئی وجہ نہیں بنتی کہ اسے سزا سنائی جائے۔ جو لوگ اسے سزا سے بچانے کی باتیں کر رہے ہیں وہ دراصل ملک میں ناقانونیت کا راج دیکھنا چاہتے ہیں کیونکہ اس کو بچانے کے بعد لوگوں کا عدالتوں پر اعتماد اٹھ جائے گا اور آئندہ وہ قانونی چارہ جوئی کی بجائے از خود اقدام کر کے ایسے مجرموں کو موقع پر ہی قتل کر دینے کو ترجیح دیں گے اور پھر یہی لبرل اور سیکولر لوگ قانون کو ہاتھ میں لینے کا دواویلا کریں گے۔

آئیے صبح کا مقدمہ خود عدالت عظمیٰ کے لیے بھی ایک آزمائش ہے اگر وہ کسی دباؤ کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے آئیے صبح کی سزا برقرار رکھتی ہے تو اس کا وقار بلند ہوگا اور اس سے عوام کا قانون اور انصاف کرنے والے اداروں پر اعتبار بڑھے گا۔ آئندہ بھی لوگ ایسے بدبختوں کے ساتھ نمٹنے کے لیے قانونی راستہ اختیار کرنے کو ہی ترجیح دیں گے۔ جبکہ بصورت دیگر لوگوں کا عدالتوں پر اعتماد اٹھ جائے گا۔

توہین رسالت کے قانون کو غیر مؤثر بنانے کی کوشش بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ 12 جنوری 2017ء کو روزنامہ نوائے وقت کے صفحہ ”۲“ پر چوتھائی صفحہ پر مشتمل اشتہار شائع کیا گیا۔ بظاہر مشہر نے یہ اشتہار کسی سلسلہ قادر یہ چشتیہ کے خادم کی حیثیت سے شائع کروایا لیکن اس اشتہار کے مندرجات سراسر جھوٹ اور بہتان پر

مبنی ہونے کے باعث ہم یہ سمجھ گئے تھے کہ یہ کوئی نام نہاد سلسلہ قادر یہ چشتیہ ہے جو قانون توہین رسالت کو ختم کرانے کے درپے ہے۔ چنانچہ ہم نے تحقیق کی تو پتہ چلا کہ خود کو اس سلسلے کا پیشوا ظاہر کرنے والا سائیں اسحاق شاہ تلہ گنگ کارہنے والا ہے جو 25 سال امریکہ میں گزار کر آیا تھا اور وہاں سے امریکی صوفی ازم کی خصوصی تربیت لے کر میدان میں اُتر آ تھا، اس کے پیروکار اسے رسول کہتے اور اس کے سامنے سجدہ ریز ہوتے اور وہ انہیں ٹوکنے کی بجائے ان کی حوصلہ افزائی کرتا۔ چنانچہ علاقے کے غیور مسلمانوں نے اس کے ساتھ مکالمہ کیا اور جب اس نے توبہ کا راستہ اختیار کرنے کی بجائے اپنی جعلی خانقاہ پر ہونے والی بدعتیگی اور توہین رسالت کا دفاع کرنا شروع کیا تو انہوں نے بلا توقف اس کے خلاف توہین رسالت کا مقدمہ درج کروادیا، جس کے تحت اسے سزا ہو چکی ہے اور ایمنسٹی انٹرنیشنل جیسی انسانی حقوق کی تنظیمیں اور امریکی شہری دباؤ ڈال کر اسے عدالت عالیہ سے ریلیف دلوانا چاہتے ہیں۔ اسی کے ایک مرید نے مذکورہ اشتہار کی اشاعت کا بندوبست کیا جس میں واضح طور پر توہین رسالت کے قانون کے حوالے سے بے بنیاد باتیں کی گئیں اور اس قانون کو ختم کرنے کا مطالبہ بھی کیا گیا۔

بمجد اللہ ہم نے اس کا بروقت نوٹس لیا اور نوائے وقت کی انتظامیہ کے ساتھ رابطہ کیا۔ بالآخر روزنامہ نوائے وقت نے اپنی 27 جنوری کی اشاعت میں اس اشتہار کے شائع کرنے پر معذرت کر لی اور ہمیں یہ بھی یقین دلایا گیا کہ وہ ہر موقوف بھی

بصورت اشتہار شائع کر دیں گے۔ ہم نے اشتہار کا جوابی موقف تیار کر رکھا ہے، اُمید ہے کہ نوائے وقت کی انتظامیہ اپنے وعدے کی پاسداری کرتے ہوئے ہمارے جوابی موقف کی اشاعت کا بھی اہتمام کرے گی۔

اس اشتہار کے ایک دو روز بعد معروف سکولر سینئر فرحت اللہ بابر کا بیان بعض اخبارات میں نمایاں طور پر شائع ہوا کہ سینٹ کی قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق قانون توہین رسالت کے حوالے سے ”Procedural laws“ تشکیل دینے کی تجاویز پر غور و فکر کرے گی تاکہ اس قانون کے تحت استعمال کی روک تھام کا انتظام کیا جاسکے۔ اسی طرح انہوں نے یہ عندیہ بھی ظاہر کیا کہ وہ (c) 295 یعنی Substantive law پر بھی غور و فکر کرے گی اور اس کی سزا کو کم تر بنانے کی تجاویز کا بھی جائزہ لے گی۔ چنانچہ ہم نے ”علی مجلس شرعی“ کے تحت چیئر مین سینٹ، قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق کی چیئر پرسن اور دیگر ممبران کو ایک مفصل خط بھجوادیا ہے جس میں ہم نے یہ موقف اختیار کیا کہ یہ غور و فکر ایک سعی لاحاصل ہے کیونکہ خود سینٹ جیسے ادارے کتاب و سنت کی روشنی میں توہین رسالت کی سزا موت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں اور یہ قانون ملک کی مجاز عدالتوں نے بھی کتاب و سنت کے منضبط احکام کے مطابق قرار دیا ہے۔ اسی طرح انہیں یہ بھی بتایا گیا کہ اس کے ”Procedural laws“ میں بھی اگرچہ پہلے سے ہی ضروری تبدیلی کی جا چکی ہے تاہم ہم نے انہیں اس حوالے سے کچھ تجاویز بھی دیں۔

افادہ عام کے لیے ہم یہ خط اور نوائے وقت میں شائع ہونے والا اشتہار اور نوائے وقت کی انتظامیہ کی طرف سے شائع ہونے والا اعتذار اور اپنا جوابی موقف سوئے حجاز کی اسی اشاعت میں شامل کر رہے ہیں۔ (اب ان دونوں کو کتاب ہذا میں شامل کر دیا گیا ہے) ہماری دانست میں یہ سب باتیں لغو اور حقائق سے کوسوں دور ہیں جو لوگ بھی اس قانون کو کسی بھی طرح سے غیر موثر بنانے کی باتیں کرتے ہیں وہ شاید اس ملک میں قانون کی حکمرانی نہیں دیکھنا چاہتے اور اس بات کے خواہاں ہیں کہ ملک میں فتنہ و فساد اور انتشار پھیلے۔

ہمارے قریبی دوستوں نے ہمارے ساتھ مشاورت کے بعد سینیٹ کی قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق کے خلاف عدالت عالیہ لاہور میں رٹ بھی دائر کی ہے جس پر عدالت نے قائمہ کمیٹی کو اپنا موقف پیش کرنے کے لیے طلب کیا ہے کیونکہ مجاز شرعی عدالتوں کے فیصلے کے بعد اب سینیٹ یا قومی اسمبلی اس قانون میں تبدیلی نہیں کر سکتی۔

امید ہے کہ تمام حکومتی ادارے اس مسئلہ میں ذمہ دارانہ کردار ادا کریں گے اور قانون تو بین رسالت میں غیر ضروری ترامیم کے لیے نامعقول تجاویز کا پنڈورا بکس کھولنے سے اجتناب کریں گے۔

اپریل 2017ء

## سوشل میڈیا پر توہین رسالت کے تدارک کی عملی صورتیں

آج کل سوشل میڈیا پر بلاگرز کی طرف سے کی جانے والی توہین رسالت کے دلخراش واقعات پر اسلامیت پاکستان بھی طور پر دل گرفتہ اور مول ہیں۔ اس کا بڑا سبب یہ ہے کہ سوشل میڈیا پر کی جانے والی یہ کارروائیاں عام زندگی میں انفرادی طور پر کسی بد بخت کی طرف سے کی جانے والی واردات کے مقابلے میں اپنے طریقہ کار اور اثرات و نتائج کے اعتبار سے مختلف ہیں۔

عام زندگی میں اگر کوئی ملعون یہ واردات کرتا ہے تو اس کو دیکھنے، سننے والوں کی تعداد بہت کم ہوتی ہے لیکن سوشل میڈیا کے ذریعے آنا ذنا یا یہ قبیح حرکت راکھوں لوگوں تک پہنچ جاتی ہے اور یہ سلسلہ بڑھتا رہتا ہے حتیٰ کہ پوری قوم مضطرب ہو جاتی ہے اور اس کا غم و غصہ ایک آتش فشاں کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔

دوسرا اہم فرق یہ ہے کہ عام انفرادی واردات میں تو مجرم پر قابو پایا جاسکتا ہے اور اس کے خلاف قانونی چارہ جوئی کرنا ممکن ہوتا ہے لیکن سوشل میڈیا پر توہین کی صورت میں اصل ملزموں تک پہنچنا یقیناً ایک دشوار اور محنت طلب کام ہے اور عام آدمی کی دسترس سے باہر ہے، البتہ حکومتی ادارے محنت اور جدید ٹیکنالوجی کے ذریعے ان تک پہنچ سکتے ہیں۔

تیسرا اہم فرق یہ ہے کہ چونکہ ان ملازموں تک رسائی مشکل اور محنت طلب کام ہے، لہذا یہ عام مجرموں کی طرح قانون کے شکنجے میں نہ آ سکنے کے باعث دندناتے پھرتے ہیں اور اپنی ان ذلیل حرکتوں سے باز آنے کی بجائے انہیں دہراتے رہتے ہیں اور یوں اہل اسلام کی غیرت اور حمیت پر مسلسل حملے کرتے رہتے ہیں۔

ساتھ ہی کرائمز ایکٹ کے نافذ العمل ہونے کے باوجود اس حوالے سے بلاگرز کی طرف سے ہونے والی حالیہ کاروائیوں پر حکومتی ادارے ٹیٹھی نیند سو رہے تھے کہ یکا یک انہیں جسٹس شوکت عزیز صدیقی کے جرأت مندانہ فیصلے نے بیدار کر دیا۔ یہ فیصلہ جہاں عوامی جذبات کا ترجمان تھا وہاں اس فیصلے سے ملحدین اور ان کے سہولت کاروں کی نیندیں حرام ہو گئیں اور ان کی طرف سے اس فیصلے اور فیصلہ کرنے والے جج صاحب پر تنقید کے ناوک برسنے لگے لیکن یہ غنیمت ہے کہ اس فیصلے کے بعد ایف آئی اے کے حکام اور خود وزیر داخلہ نے ملازموں تک پہنچتے اور ان کے خلاف قانونی کارروائی کرنے اور ایسے ہیجڑ، بلاگرز اور آئی ڈیز کو ہلاک کروانے کا بھی عندیہ دیا ہے۔ کچھ نہ کچھ حوصلہ افزا پیش رفت بھی دیکھنے کو مل رہی ہے۔ ایک خبر کے مطابق ایف آئی اے کے متعلقہ حکام نے بعض افراد کو گرفتار کر لیا ہے اور ان سے باز پرس اور تفتیش جاری ہے۔ ان کے لیپ ٹاپ فوریز یک معائنہ کے لیے بھجوا دیئے گئے ہیں جبکہ ان سے غیر ملکی سیمیں بھی برآمد ہونے کا انکشاف کیا گیا ہے۔



جسٹس شوکت عزیز صدیقی کا یہ فیصلہ نہ صرف ان کی غیرت ایمانی کا مظہر ہے بلکہ حکیمانہ بھی ہے کیونکہ حکومت کے بروقت ایکشن سے ملک میں اتار کی پھیلنے کا خطرہ ٹل سکتا ہے۔ اس لیے اس فیصلے کی جتنی بھی ستائش کی جائے وہ کم ہے۔

اندریں صورت ہمیں چند امور پر مہر پور توجہ دینے کی ضرورت ہے۔

سب سے اہم بات یہ ہے کہ سوشل میڈیا پر ایسا مواد جس کے بھی سامنے آئے اسے بلا تاخیر متعلقہ حکام کے نوٹس میں لانا چاہیے اور اسے وہاں سے ہٹانے کے لیے فیس بک کی انتظامیہ سے بھی مطالبہ کرنا چاہیے بلکہ یہ مطالبہ اس کثرت سے ہونا چاہیے کہ انتظامیہ ایسا کرنے پر مجبور ہو جائے لیکن ہمیں یہ سوچ کر اس قبیح جرم کے تدارک کے لیے منصوبہ بندی کرنی چاہیے کہ فیس بک کی انتظامیہ تو بین آئیز مواد ہٹانے پر بآسانی آمادہ نہیں ہوگی لہذا ہمیں متبادل آپشنز پر بھی غور کرنا ہوگا۔

ان متبادل آپشنز میں ایک تو یہ ہے کہ حکومت یا عدالت فیس بک کو پاکستان میں بند کر دے یا اسلامیان پاکستان رضا کارانہ طور پر فیس بک کا استعمال ترک کر دیں۔ ہماری دانست میں یہ اس مسئلے کا معقول اور فائدہ مند حل نہیں ہے کیونکہ اس طرح ان ملعونین کو کھلی چھٹی مل جائے گی ورنہ بلا خوف و خطر یہ تو بین آئیز کاروائیاں جاری رکھیں گے۔

چنانچہ اگر فیس بک پاکستان میں بند بھی ہو جاتی ہے تو دوسرے اسلامی ممالک میں چلتی رہے گی، لہذا وہاں موجود مسلمانوں کی دل آزاری کا یہ مکروہ دھندہ چلتا رہے گا۔

مثلاً فیس بک کو پاکستان سمیت دس ممالک میں مختلف وجوہ کی بنیاد پر ماضی میں بندش کا سامنا رہا ہے۔ ان ممالک میں تاتھ کوریا، ایران، چین، کیوبا، بنگلہ دیش، مصر، شام، مارشلےس اور ویتنام شامل ہیں۔ لیکن ان تمام ممالک میں یہ پابندی زیادہ دیر تک برقرار نہ رہ سکی۔ خود پاکستان میں دو ہفتے کے بعد یہ بندش ختم کر دی گئی تھی۔ اس کا بنیادی سبب فیس بک کی بڑھتی ہوئی مقبولیت اور سوشل میڈیا کی اہمیت اور تاگزیریت تھی۔

رابعاً اگرچہ پاکستان میں فیس بک استعمال کرنے والوں کی تعداد روز فزوں ہے اور بڑھتے ہوئے یہ تعداد بیس ملین سے تجاوز کر چکی ہے لیکن یہ تعداد دنیا بھر میں فیس بک استعمال کرنے والوں کے مقابلے میں آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے۔ تنہا امریکہ میں یہ تعداد 125 ملین کے لگ بھگ ہے۔ فیس بک استعمال کرنے والے دس چوٹی کے ممالک میں ایک بھی مسلمان ملک شامل نہیں۔ لہذا یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ پاکستان میں اگر کوئی فیس بک کی بندش کی بات کرتا ہے تو فیس بک کی انتظامیہ کے کانوں پر جوں تک بھی نہیں رہے گی۔

یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ پاکستان میں فیس بک استعمال کرنے والے دو تہائی افراد وہ ہیں جن کی عمریں 25 سال سے کم ہیں۔ ہم اس پیٹ فارم کے ذریعے ان کی تربیت کا کام کر سکتے ہیں۔ مزید برآں پاکستان میں سوشل میڈیا رفتہ رفتہ قابل اعتماد ذریعہ ابلاغ کے طور پر سامنے آ رہا ہے، خصوصاً جن واقعات کی نشاندہی کرتے ہوئے راپرٹ اور الیکٹرانک میڈیا کتراتا ہے انہیں سوشل میڈیا پر ہی نمایاں کیا جاتا ہے۔ ماضی میں ہم غازی محمد ممتاز قادری رحمہ اللہ کے جنازے کا معاملہ ہی دیکھ لیں۔ ان

حقائق کی رو سے فیس بک کی بندش کے آپشن کو درست قرار نہیں دیا جاسکتا۔

دوسری متبادل آپشن یہ ہے کہ ہم سماجی رابطوں کے لیے متبادل پلیٹ فارم تشکیل دیں جہاں پر مسلمان اور دیگر مذاہب کے لوگ بھی آئیں اور باہمی رابطے استوار کر سکیں لیکن وہاں کسی مذہب کی توہین اور انبیاء و رسل عظام علیہم السلام کے بارے میں نفرت انگیز اور توہین آمیز مواد پھیلانے کی اجازت نہ ہو۔ یہ کام حکومتی سطح پر بھی ہو سکتا ہے اور نجی سطح پر بھی۔ نجی سطح پر یہ کام مسلمان سافٹ ویئر انجینئرز اور سرمایہ کار خصوصاً Venture capitalists مل کر کر سکتے ہیں کیونکہ اب تک متبادل پلیٹ فارم بنانے کی جتنی بھی کوششیں کی گئی ہیں وہ محض اس لیے کامیاب نہیں ہو سکیں کہ انہیں موثر بنانے کے لیے سرمایہ کاری کا فقدان رہا ہے حالانکہ یہ کام منافع بخش بھی ہے اور اس حوالے سے بھی سرمایہ کاری کرنے والوں کے لیے اس میں اچھی خاصی کشش موجود ہے۔

یہ بات یقین سے کہی جاسکتی ہے کہ یہ ایک قابل عمل منصوبہ ہے۔ بس حضور ختمی مرتبت ﷺ کے عشاق کو اپنی توجہ اس جانب مرکوز کرنے کی ضرورت ہے۔ بہتر فیچرز کے ساتھ اگر متبادل پلیٹ فارم دنیا کے سامنے آ گیا تو صرف مسلمانان عالم ہی نہیں دیگر مذاہب کے اعتدال پسند لوگوں کے لیے بھی یہ غنیمت ہوگا۔ ایسا متبادل پلیٹ فارم سامنے آنے کے بعد ہی یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ فیس بک کی انتظامیہ بھی مقابلے کے خوف سے ہی سہی اپنی ان پالیسیوں پر نظر ثانی کرنے پر ضرور آمادہ ہوگی جن کی وجہ سے امت مسلمہ کو اس سے شکایات ہیں۔

## قانون توہین رسالت کے حوالے سے لکھے گئے ایک کالم کا جواب

﴿یہ ایک کالم محترم علامہ ابوعمار زابد الراشدی صاحب نے ”روزنامہ پاکستان“ میں لکھا، جس کا جواب تحریر کر کے اس عاجز نے ”روزنامہ پاکستان“ کو بھیج دیا لیکن بوجہ وہاں شائع نہ ہو سکا۔ چنانچہ ہم نے اسے ”ماہنامہ سوائے حجاز“ دسمبر 2011ء کی اشاعت میں شامل کر دیا تھا اور اب اس کی اہمیت کے سبب اسے اس کتاب کا حصہ بھی بنا دیا ہے﴾

## توہین رسالت کی سزا کے حوالے سے چند وضاحتیں

علامہ ابوعمار زاہد الراشدی بایں طور ہمارے بزرگ ساتھی ہیں کہ ہم تمام مسالک دیگر علمائے کرام کے ساتھ مل کر ملی مجلس شرعی کے پلیٹ فارم سے اتحاد امت کے لیے کوشاں ہیں۔ گزشتہ دنوں انہوں نے اپنے ایک کالم بعنوان ”توہین رسالت کی سزا کے حوالے سے جاری مباحثہ“ میں ہمارا ذکر بھی فرمایا۔ ہم ان کے اس لیے بھی شکرگزار ہیں کہ انہوں نے ہمارا نام بھی ان اہل علم میں شمار فرمایا جنہوں نے مذکورہ بحث کے حوالے سے سنجیدگی کے ساتھ قلم اٹھایا۔ البتہ ہم علامہ صاحب سے چند گزارشات کرنے کی جسارت کرنا چاہتے ہیں جن کا مطلوب و مقصود بعض امور کی توضیح و تشریح ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ ہم نے علامہ ابن عبدین شامی کے جس موقف کو ان کا تسامع قرار دیا ہے اس پر دلائل بھی ساتھ ہی پیش کر دیئے تھے۔ لیکن شاید علامہ صاحب کی توجہ ان دلائل کی طرف نہیں گئی۔ زیادہ بہتر تھا کہ علامہ صاحب ان دلائل کے حوالے سے اپنا نکتہ نظر بیان فرماتے۔ ہمیں تسلیم ہے کہ علامہ شامی نے اس موضوع پر ایک مستقل رسالہ ”تنبیہ الولاة“ لکھا ہے جس میں انہوں نے اپنے اس موقف کا اظہار کیا ہے کہ شاتم النبی چونکہ مرتد ہے اس لیے اسے ارتداد کے احکام کے تحت توبہ کا موقع ملنا چاہیے۔ لیکن کسی موقف پر مستقل رسالہ رقم کر دینے سے اس بات کے امکانات معدوم تو نہیں ہو جاتے کہ رسالہ رقم کرنے والے سے تسامع نہیں ہو سکتا یا اسے مغالطہ لاحق نہیں ہو سکتا۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ (ت: ۵۴۳ھ) نے مالکی موقف کی ترجمانی کرتے

ہوئے مشہور کتاب ”الشفاء بتعريف حقوق المصطفى ﷺ“ لکھی۔ ان کے بعد معروف شافعی فقیہ امام سبکی رحمہ اللہ (ت: ۷۵۶ھ) نے ”السيف المسلول على من سب الرسول“ لکھی۔ یہ دونوں کتابیں لکھنے والے دو مخالف آراء اور نکتہ ہائے نظر رکھتے ہیں لیکن صاف ظاہر ہے کہ دونوں میں سے ایک کا موقف ہی اوفیٰ بالکتاب والسنۃ ہونے کی بنا پر احق ہوگا۔ لہذا قرین ادب یہی ہے کہ دوسرے کے موقف کو تسامح قرار دیا جائے۔ اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ کسی موضوع پر مستقل رسالہ لکھنا یا کتاب تالیف کرنا اس بات کی ضمانت فراہم نہیں کرتا کہ اس کے مؤلف سے کتاب یا رسالے میں زیر بحث کسی مسئلہ پر تسامح نہیں ہو سکتا۔

ہم نے امام ابن عابدین شامی رحمہ اللہ کے چند تاقضات کا ذکر کیا تھا۔ اولاً ان کا یہ کہنا کہ احناف میں سے کسی گستاخ مسلمان یا کافر کی توبہ قبول نہ کرنے اور اسے حداً قتل کرنے کا موقف سب سے پہلے امام ابن بزار نے اختیار فرمایا۔ ہم نے دلائل سے یہ واضح کیا تھا کہ امام احمد بن محمد بن حنفی رحمہ اللہ (ت: ۲۴۶ھ) نے اجناس طافی میں لکھا ہے کہ شاتم رسول کو حداً قتل کیا جائے گا۔ اس کا تذکرہ فتاویٰ ”حسب المفتين“ میں موجود ہے۔ دوسری طرف معابد یا ذمی شاتم کے بارے میں۔ امام ابو بکر بھٹاوی حنفی (ت: ۷۴۰ھ) بلکہ امام محمد کی تصریحات سے یہ بات پایہ ثبوت تک پہنچ جاتی ہے کہ وہ ذمی شاتم کو قتل کرنے کا ہی موقف رکھتے ہیں اور آج تک احناف امام محمد رحمہ اللہ کے اسی موقف پر فتویٰ دیتے آرہے ہیں۔ چنانچہ اس صورت حال کے بعد اسے امام ابن عابدین شامی کا تسامح ہی قرار دیا جاسکتا ہے جو انہوں نے یہ فرمادیا کہ کسی گستاخ مسلمان یا کافر کی توبہ قبول نہ کرنے اور اسے حداً قتل

کرنے کا موقف احناف میں سے سب سے پہلے ابن بزار رحمہ اللہ (ت: ۸۲۷ھ) نے اختیار فرمایا۔

ثانیاً امام شامی فرماتے ہیں کہ مسلمان یا کافر شاتم کو حد اُقل کرنے کا موقف احناف میں سے سب سے پہلے ابن بزار نے اختیار کیا اور بعد میں آنے والے فقہائے احناف نے بھی ان کی پیروی کرتے ہوئے اس غلط موقف کو اختیار کر لیا۔ ہم نے واضح کیا تھا کہ اگر امام شامی کی یہ بات درست مان لی جائے تو امام ابن الہمام، علامہ بدر الدین عینی، ابن نجیم، امام عبد اللہ بن محمد سلیمان حنفی، حضرت ملا خسرو، امام عبد المعالی بخاری، امام صفکی، امام ترمذی شامی اور علامہ خیر الدین رطبی رحمہم اللہ تعالیٰ جیسے فقہائے کرام پر یہ الزام آتا ہے کہ انہوں نے بلا تحقیق ابن بزار کا وہ موقف اختیار کر لیا جو ان کے بقول احناف کا موقف ہی نہیں تھا۔ جبکہ ہم امام ابن الہمام رحمہ اللہ کو محقق علی الاطلاق اور ابن نجیم رحمہ اللہ کو ابو حنیفہ ثانی کہتے ہیں اور بلاشبہ ان کا علمی پایہ امام ابن عابدین شامی رحمہ اللہ سے بھی بلند ہے۔ ابن بزار رحمہ اللہ وہ حنفی فقیہ ہیں جنہوں نے فتویٰ بزار لکھ کر فقہ حنفی پر طاری کئی صدیوں کے جمود کو توڑا تھا۔

ہم یہ بھی واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ امام ابو یوسف اور امام طحاوی کے بعد تقریباً تمام فقہائے احناف نے شاتم النبی (مسلمان ہو یا کافر) کو حد اُقل کرنے اور اس کی توبہ قبول نہ کرنے کا ہی موقف اختیار کیا ہے۔ امام طحاوی کے بعد تقریباً نو صدیوں تک فقہائے احناف تو اتر کے ساتھ اسی موقف کو اختیار کر رہے ہیں۔ اس کے بعد صرف امام ابن عابدین شامی تنہا ہی ہیں جنہوں نے دیگر متقدمین اور تمام

متاخرین فقہائے احناف کی رائے سے جداگانہ رائے اختیار کی ہے۔ ان کے بعد بھی احناف میں سے خال ہی کسی نے ان کے اس موقف کو قبول کیا ہے تو یہ ان کے تنہا ہونے پر ہی دلالت ہے۔ امام ابن عابدین شامی کا امام یوسف اور امام طحاوی کے موقف سے دلیل پکڑنا اور ان کا موسید ہونا اور بات ہے لیکن یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ نہ تو ان کے موقف کی تائید ان کے معاصرین نے کی اور نہ ہی ان سے بعد میں کسی نامور حنفی محقق نے ان کے موقف کو اپنایا ہے۔ جہاں تک امام ابو یوسف اور امام طحاوی کے توبہ کی قبولیت والے موقف کا تعلق ہے تو انہوں نے اس موقف کو سرسری طور پر ہی بیان کیا ہے اور اس پر دلائل نہیں دیئے اور نہ ہی مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ گویا علامہ صاحب کی دلیل کے مطابق تو ان بزرگوں سے تسامح کا صدور ممکن ہے۔ لہذا کسی بزرگ کے تسامح سے دلیل پکڑتے ہوئے امام ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے مستقل رسالہ بھی لکھ دیا تو اسے ان کا تو تسامح ہی کہا جائے گا اور کسی بھی صاحب علم کے ساتھ تسامح یا مغالطہ منسوب کرنے سے اس صاحب علم کا استخفاف نہیں ہوتا۔

دیئے جملہ معترضہ کے طور پر عرض ہے کہ کسی صاحب علم کے کام کی اہمیت اس کے موقف میں تسامح یا مغالطہ کی محض نشاندہی سے کم نہیں ہوتی بلکہ یہ تبھی کم ہوگی اگر اس کام میں کوئی جھول ہوگا۔ مثلاً امام شامی نے متاخرین فقہاء کے بارے میں جو باتیں لکھیں امت نے انہیں قبول نہیں کیا بلکہ اکثر حنفی مین اور متاخرین کے موقف ہی کو رائج قرار دیا ہے۔ ہم نے تو امام شامی کے چند تاقضات کی نشاندہی ہی کی ہے



جبکہ اہل علم تو اس مسئلہ پر ان کے متعدد تناقضات کی نشاندہی کرتے ہیں۔

فقہائے کرام کی ان تصریحات کے علاوہ متعدد احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ حضور ﷺ نے گستاخ ملعونین کو جب بھی سزا دی وہ قتل سے کم نہ تھی بعض شامین کو حضور ﷺ نے توبہ کرنے پر معاف بھی فرما دیا کیونکہ یہ آپ کا حق تھا لیکن ذخیرہ کتب احادیث و سیرت میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ملتا جہاں حضور ﷺ نے کسی شام سے توبہ کا مطالبہ فرمایا ہو۔

تاہم یہ بات خوش آئندہ ہے کہ علامہ صاحب نے مضمون کو بڑے خوبصورت انداز میں سمیٹا ہے اور محترم ڈاکٹر مفتی عبدالواحد سے اتفاق کرتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ عصری حالات کا تقاضہ یہ ہے کہ گستاخ رسول کی سزا کو سخت سے سخت کیا جائے۔ انہوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ہمیں اپنے بزرگوں اور اسلاف میں سے کسی کے اختیار کردہ موقف کو باطل ثابت کرنے کی بحثوں میں نہیں الجھنا چاہیے۔ ہم بھی ان کی اس رائے سے متفق ہیں لیکن اس گلے کے ساتھ کہ انہیں یہ بھی تعین کر دینا چاہیے تھا کہ یہ بے وقت کی راگنی کس نے چھیڑی؟ اگر وہ چند کلمات چند نصائح اپنے فرزند ارجمند محترم حافظ محمد عمار ناصر کے لیے بھی ارشاد فرما دیتے تو ان کا مضمون متوازن ہو جاتا۔ زیادہ بہتر ہوتا کہ ان کے صاحبزادے اس مسئلہ کو ایک علمی بحث کی طرز پر چھیڑتے تاکہ ان کا جواب بھی خالص علمی انداز میں دیا جاتا۔ لیکن انہوں نے اس بحث کا رخ قانون تحفظ ناموس رسالت میں تبدیلی لانے کی طرف موڑ دیا ہے

جس کی بنا پر انہیں یہ طعنے سننے پڑے کہ یہ غمایت ہے۔ جاوید غامدی صاحب کو یہ حق ضرور حاصل ہے کہ وہ بعض متقدمین کے موقف سے استدلال کرتے ہوئے اپنی رائے قائم کریں لیکن انہیں یا کسی اور کو یہ حق برگز حاصل نہیں ہے کہ وہ اپنی اس رائے کو احناف کا موقف قرار دے کر پوری قوم پر مسلط کرنے کی کوشش کرے اور احناف کو اشتعال دلانے کہ تحفظ ناموس رسالت کا مروجہ قانون احناف کے موقف کی ترجمانی نہیں کرتا۔ حالانکہ یہ قانون جمہور فقہائے احناف کے رائج موقف کے مطابق ہی بنایا گیا ہے اور آج بھی احناف کا مفتی بہ توں یہی ہے کہ گستاخ کافر یا مسلمان کو حد ا قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

## اہم تحریریں اور ان کے عکس

(۱) روزنامہ نوائے وقت میں شائع ہونے والا اشتہار۔

(۲) ہماری طرف سے تحریر کردہ جوابی اشتہار۔

(۳) روزنامہ نوائے وقت کی طرف سے شائع ہونے والا اعتذار۔

(۴) سینٹ کی قائمہ کمیٹی کو لکھا گیا خط۔

(بجہ اللہ یہ خط اور جوابی اشتہار تحریر کرنے کی سعادت بھی اس ناچیز کو حاصل

ہوئی جسے محقق عصر مفتی محمد خان قادری سمیت دیگر علماء اپنی تائیدات سے نوازا)





## اعتذار

نوائے وقت کی مورخہ 12 جنوری 2017ء  
 کی اشاعت میں جاوید اختر کے نام سے ایک  
 اشتہار سہواً شائع ہو گیا ہے جس میں دیئے گئے  
 موقف سے ادارہ ہرگز متفق نہیں۔ اس اشتہار کی  
 اشاعت سے دینی اور مذہبی حلقوں کی دل آزاری  
 ہوئی جس پر ادارہ ان سے معذرت خواہ ہے۔  
 (ادارہ)

روزنامہ نوائے وقت لاہور، ۱۲ جنوری۔



## تحفظ ناموس رسالت کا قانون

اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا عطا فرمودہ ہے۔

روزنامہ نوائے وقت کی اشاعت مؤرخہ 12 جنوری 2017ء میں سلسلہ عالیہ قادریہ چشتیہ (رجسٹرڈ) کی طرف سے جاوید اختر نامی ایک شخص نے اشتہار شائع کروایا ہے جس کی ابتداء میں رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف و توصیف کی گئی ہے اور 10 جنوری 2017ء کو منعقد ہونے والی بڑی گیارہویں شریف کا ذکر کیا گیا۔ اس اشتہار کا اصل مقصد عوام الناس کو ملک میں تحفظ ناموس رسالت کے قانون 295-c کے بارے میں زہر ناک اور گمراہ کن پراپیگنڈا کے ذریعے مضطرب اور ان کے جذبات کو مجروح کرنا تھا جس کے لیے نہ صرف اس اشتہار میں دروغ گوئی اور کتھن حق کا ارتکاب کیا گیا بلکہ صریح نصوص تک کا انکار کر دیا گیا ہے۔

**پھلا جھوٹ اور بہتان:** اشتہار میں پہلے جھوٹ یہ بولا گیا ہے کہ یہ قانون چند عمامے کرام نے پاس کروایا تھا حالانکہ طویل قانونی جدوجہد کے بعد ملک کے نامور وکیل محمد اسماعیل قریشی کی رٹ پر وفاقی شرعی عدالت نے تمام مکاتیب فکر کے نامور عمامے کرام کے کتاب و سنت پر مبنی دلائل سن کر یہ فیصلہ دیا کہ یہ جرم ناقابل معافی ہے اور اس کی سزا حد اموت ہے۔

**دوسرا جھوٹ اور بہتان:** دوسرا بہتان یہ لگایا گیا کہ مروجہ قانون قرآن پاک اور آپ کی شان رحمۃ اللعالمین کے خلاف ثابت ہوا ہے، حالانکہ یہ قانون متعدد قرآنی نصوص اور ارشادات نبوی ﷺ سے ثابت ہے جن کا ذکر تفصیلاً



وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں موجود ہے مثلاً ”بلاشبہ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان پر دنیا اور آخرت میں اللہ کی طرف سے پھٹکار ہے اور ان کے یہ رسوا کن عذاب مہیا کر دیا گیا ہے“ (سورہ احزاب، آیت ۵۷) اور حدیث مبارکہ ہے ”من سب نبیاً فاقتلوه“ (جس نے حضور ﷺ کی گستاخی کی اسے قتل کر دیا جائے) وغیرہ۔ بدشبہ اللہ رب العزت نے حضور ﷺ کو شانِ رحمۃ المعالمین سے متصف فرمایا اور حضور ﷺ نے اس شان سے متصف ہوتے ہوئے متعدد گستاخوں کو قتل کرنے کا حکم بھی دیا۔ لہذا اسے کتاب اللہ کے خلاف کہنا بہت بڑی جہالت اور جسارت ہے جبکہ اس سے نصوص صریحہ کا انکار لازم آتا ہے جو فی نفسہ کفر و ارتداد ہے۔

**تیسرا جھوٹ اور بہتان** تیسرا جھوٹ اور بہتان یہ لگایا گیا ہے کہ بغیر ثبوت ایف سی آر کا اندراج قرآن مجسم کی آیت مبارکہ (سورہ حجرات آیت ۶) کی خلاف ورزی ہے۔ حالانکہ ایف سی آر کا اندراج صرف مزم بنانا ہے جبکہ مجرم تو وہ تفتیش میں ثابت ہوتا ہے بعد از عدالت میں بھی ایسا طزم اپنی بے گنہی ثابت کر سکتا ہے۔ آیت مبارکہ کا اطلاق تفتیش کے مرحلہ پر ہو سکتا ہے جس کے نتیجہ میں کسی مزم کو مجرم یا بری قرار دیا جاتا ہے۔ اگر پیش کردہ آیت مبارکہ کا وہ مفہوم یہ جائے جو مشہور نے بیان کیا ہے تو پھر کسی بھی مقدمہ میں ایف سی آر کا اندراج نہ ہو سکے اور کسی پر الزام لگانا ہی محال بن جائے۔ اگر آیت مبارکہ کے مشہور کے بیان کردہ جہالت پر مبنی مفہوم ہی کو درست سمجھ جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کا اطلاق صرف تحفظ ناموس رسالت کے قانون ہی پر کیوں جائز لگا؟ کیا پیش کردہ آیت کریمہ سینکڑوں قوانین کے تحت اندراج مقدمہ پر لاگو نہیں ہوگی؟

**چوتھا جھوٹ اور بہتان** اشتہار میں کہا گیا ہے کہ ادنیٰ سے ادنیٰ

مسلمان حضور ﷺ کی شان اقدس میں ذرہ برابر گستاخی کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ ایسا کہنے سے صریح نصوص کا انکار لازم آتا ہے۔ حضور ﷺ اور کتاب اللہ کا استہزاء کرنے والوں کے بارے میں قرآن حکیم میں آتا ہے ”اور اگر تم ان سے دریافت کرو تو کہیں گے کہ ہم تو یوں ہی مذاق اور دل لگی کرتے تھے۔ کہو کیا تم خدا اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول سے ہنسی مذاق کرتے تھے بہانے مت بناؤ تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔“ (سورہ توبہ، آیت ۶۵، ۶۶)

اللہ رب العزت نے ان گستاخان رسول و قرآن کو دو ٹوک فرمادیا کہ تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

اسی طرح ابن حنبل مسلمان بندہ کا تب و تاب و جھوٹا وعدہ بعد میں مرتد اور کافر ہو گیا تھا۔ تو ثابت ہوا کہ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بعض مسلمانوں نے کفر و ارتداد اختیار کیا تو اس کو خارج از امکان قرار دینا وہ بھی اس دور زوال میں صریح نصوص کے انکار کے مترادف ہے۔ متعدد جھوٹے مقدمات کا خارج ہونا تو یہ ثابت کرتا ہے کہ اس حوالے سے تفتیش کا معیار بلند ہے اور جن پر جھوٹا الزام عائد کیا گیا وہ بچ نکلے۔ اس لیے ہر مقدمہ کو علی الاطلاق جھوٹا قرار دینا سراسر جہالت اور زیادتی ہے۔

**پانچواں جھوٹ اور بہتان** پانچواں جھوٹ اور بہتان یہ لگایا گیا ہے کہ اس قانون میں کوئی رعایت نہیں حالانکہ گستاخی کرنے والے کو اصلاح کا موقع دینا چاہیے اور عملی دلیل سے اسے قائل کرنا چاہیے اگر وہ صدق دل سے توبہ کر لے تو اسے معاف کر دینا چاہیے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مشہر نے اس مقدس قانون کے مآخذ و

یہ نتیجہ اخذ کر لیا ہے۔ اس جرم کے ناقابل معافی ہونے اور مجرم کے لیے موت کی سزا ہونے پر امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ حضور ﷺ نے فتح مکہ کے موقع پر عام معافی کا اعلان فرمایا لیکن گستاخ رسول ابن نخل اور اس کی محفل میں گمانے والیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ عام معافی کے حالات میں بھی گستاخ رسول کا معاملہ استثنائی ہے۔ اس کے بعد گستاخوں کو موقع دینے کا مشورہ دینا گستاخوں کے ساتھ ہمدردی کے مترادف ہے اور ان سے ہمدردی رضا بالکفر ہے۔ کتاب و سنت نے علامات کفر کو بیان کر دیا ہے، اگر کسی کلمہ گو میں یہ علامات موجود ہوں تو اسے کافر کہنا کتاب و سنت کی پیروی میں ہی کافر کہنا ہے، ضروریات دین کے انکار کے بعد بھی اس کی تکفیر سے رک جانا خود رک جانے والے صاحب عہد کے لیے باعث ضرر ہے کیونکہ جس طرح بلا وجہ کلمہ گو کی تکفیر کا ضرر ہے اس سے کہیں بڑھ کر کسی میں علامات کفر پائے جانے کے بعد اسے مسلمان قرار دینے اور سمجھنے کا ضرر ہے۔

اشتبہ میں سوالیہ انداز میں پوچھا گیا ہے کہ کسی کے خلاف توہین رسالت کا جھوٹا الزام لگانا کیا توہین رسالت نہیں ہے اور کیا ایسے شخص کے لیے بھی سزائے موت نہیں ہونی چاہیے۔ اس کا جواب ہے کہ جھوٹا مقدمہ درج کروانے والے کے خلاف مقدمہ کی ہر سطح پر مناسب قانونی انتظام تعزیرات پاکستان میں پہلے سے موجود ہے۔ اس کے مطابق جھوٹے مدعی کے خلاف کارروائی ہونی چاہیے حتیٰ کہ اگر عدالتی کارروائی میں کسی کو جھوٹے مقدمے کے تحت عمر قید یا 7 سال کی سزا ہوتی ہے یا اسے سزائے موت دی جاتی ہے اور بعد ازاں مقدمہ کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے تو تعزیرات پاکستان کی دفعہ 194 کے تحت نہ صرف اس جھوٹے مقدمے کے مدعی بلکہ جھوٹے

گواہان کو وہی سزا دی جائے گی۔ تو بین رسالت کا محض جھوٹا الزام لگانے والے کو سزائے موت دینا عقلاً و نقلاً درست نہیں ہے اس لیے اسلامی نظریاتی کونسل اسے مسترد کر چکی ہے۔ ہاں اگر جھوٹے مقدمے کے نتیجے میں کسی بے گناہ کو سزا ہو جائے تو پھر مدعی بھی اس سزا کا حقدار ہے جس کا انتظام قانون میں پہلے ہی موجود ہے۔

**چٹھا جھوٹ اور بھتان :** اسے انسانوں کا بنایا ہوا قانون کہنا بھی ان نصوص کے انکار کے مترادف ہے جو اس قانون کی بنیاد ہیں اور یہ انکار بلاشبہ باعث کفر و ارتداد ہے۔ جب ملک کی مجاز عدالت نے اسے کتاب و سنت کے منضبط احکام کے موافق قرار دے دیا تو اب اس میں اصلاح کی باتیں کرنا دراصل اس کے مصادر و ماخذ اور خود حضور ﷺ کے فیصلوں یعنی کتاب و سنت میں اصلاح کے مشورے دینے کے مترادف ہے جو کہ شریعت کی کھلی توہین ہے، اور مسلمانان پاکستان کے جذبات کو ٹھیس پہنچانے، فرقہ واریت پھیلانے، شریعت کا انکار کرنے اور صریح نصوص کا مذاق اڑانے کے مترادف ہے۔ یاد رہے کہ عشاق رسول ﷺ کے سر تاج امام مالک کا قول ہے کہ اس امت کو زندہ رہنے کا حق نہیں جس کے نبی کی توہین کر دی جائے۔

محترم سینئر فرحت اللہ پابر صاحب

سینیٹ پاکستان

اسلام آباد

عنوان

عنوان: قانون توہین رسالت پر تجاویز کا جائزہ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

روزنامہ جنگ کی اشاعت مورخہ 13 جنوری 2017ء کی

وسط سے معلوم ہوا کہ سینیٹ پاکستان کی قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق قانون توہین رسالت کے غلط استعمال کی روک تھام کے لیے چوبیس سالہ پرانی تجاویز پر غور و فکر کرنے لگی ہے۔ یہ بات خوش آئند ہے کہ اس قانون کے تحت جھوٹے مقدمات کی روک تھام کے لیے غور و فکر کیا جائے اور اگر ضروری سمجھا جائے تو ضوابط کو انہیں (Procedural laws) میں تبدیلیں بھی لائی جائیں لیکن اس سے قبل یہ جائزہ ضرور لیا جائے کہ جھوٹے مدعیان سے نمٹنے کے لیے مروجہ قوانین میں پہلے سے ہی گنجائش موجود ہے۔

اس ضمن میں مقدمے کے مختلف مراحل پر اس کے جھوٹا ثابت ہونے پر

تعزیرات پاکستان کی دفعات 182، 191، 192، 203 اور 211 کے

تحت جھوٹے مدعی کے خلاف مناسب اور موثر کارروائی کی جاسکتی ہے۔ آپ بھی ان

دفعات کا اچھی طرح جائزہ لے لیں۔ یہ بات بھی قائمہ کمیٹی کے پیش نظر رہنی چاہیے کہ اس سے قبل تفتیش کے معیار کو بہتر بنانے کے لیے ضوابطی قوانین میں پہلے بھی ترمیم کی جا چکی ہے جس کی رو سے 295(c) کے تحت درج ہونے والی ایف۔ آئی۔ آر کی تفتیش سپرینٹنڈنٹ پولیس سے کم سطح کا آفیسر نہیں کر سکتا۔ اس ترمیم کے مثبت اثرات عیاں ہیں کیونکہ دوران تفتیش مزمان کی کثیر تعداد کو بے گناہ قرار دیا گیا ہے اور بالعموم انہی ملزموں کے چابان عدالت میں بھجوائے جاتے ہیں جنہوں نے فی الواقع یہ جرم کیا ہوتا ہے۔

مزید بہتری لانے کے لیے ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ توہین رسالت کے وقوع کے بعد جو بھی درخواست برائے اندراج مقدمہ متعلقہ تھانہ میں آئے تو مزم کو پولیس بلا تردد اپنی حفاظت میں لے لے لیکن ایف۔ آئی۔ آر کا اندراج نہ کرے اور معاملہ کی شرعی حیثیت کی جانچ کے لیے سرکاری سطح پر تمام مسالک کے جید علماء پر مشتمل ایک مستقل بورڈ بنادیا جائے۔ متعلقہ تھانیدار پابند ہو کہ وہ یہ معاملہ اس بورڈ تک 48 گھنٹوں کے اندر اندر پہنچا دے۔ بورڈ سات یوم کے اندر اندر شرعی اعتبار سے معاملہ کا جائزہ لے کر اپنی رپورٹ واپس تھانے دار کو بھجوا دے۔ بورڈ اندراج مقدمہ کی سفارش کرے تو ملزم کے خلاف ایف۔ آئی۔ آر درج کر لی جائے ورنہ اسے باعزت طور پر چھوڑ دیا جائے۔ اس صورت میں جھوٹے مدعیان و گواہان کے خلاف تعزیرات پاکستان کی دفعہ 182 کے تحت کارروائی کی گنجائش پہلے ہی قانون میں موجود ہے۔ مجوزہ انتظام کو

قانونی شکل دینے سے جھوٹے مقدمات پر قابو پانا یقینی اور سہل ہو سکتا ہے۔

آپ کے اخباری بیان میں یہ بھی لکھا ہے کہ سینیٹ پاکستان کی قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق اس تجویز پر بھی غور کرے گی کہ c.295 کے تحت سزا کو کم کر کے سزائے موت کی بجائے عمر قید میں تبدیل کر دیا جائے۔

ہماری گزارش ہے کہ اس پر غور و فکر مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر سعی لاحاصل ثابت ہوگا۔

1۔ 1991 تک (c)295 میں متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ موجود تھے۔ حویل قانونی جدوجہد کے بعد بالآخر وفاقی شرعی عدالت نے عمر قید کی متبادل سزا کو غیر اسلامی قرار دیدیا اور حکومت پاکستان کو حکم دیا گیا کہ وہ 30 اپریل 1991ء تک عمر قید کی سزا کو (c)295 کے متن میں سے حذف کر دے۔ حکومت نے ابتداً اس فیصلے کے خلاف شریعت اپیل نمبر 5 کے تحت پٹیشن نمبر 1 کی رو سے سپریم کورٹ آف پاکستان کے شریعت لمیٹ بیج میں اپیل دائر کر دی لیکن موجودہ وزیراعظم میاں نواز شریف جو اس وقت بھی وزیراعظم تھے انہوں نے یہ اپیل واپس لے لی۔

اسی طرح دوسری اپیل وفاقی شرعی عدالت میں پٹیشن نمبر 43/1 آف 1993 کے تحت علامہ بشپ دانی ایں تسلیم تے دائر کی جس میں وفاقی شرعی عدالت

کے مذکورہ باب فیصلے کو اس بنیاد پر چیلنج کیا گیا کہ یہ فیصلہ اسلام کے احکام کے منافی ہے۔ چنانچہ اسے جسٹس ڈاکٹر فدا محمد کی سربراہی میں فل بینچ نے سنا اور 8 جنوری 1994 کو اس پیشین کو بھی خارج کرنے کا فیصلہ سنا دیا گیا۔ علامہ بشپ دانی ایل تسلیم نے اس فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ آف پاکستان کے شریعت لپیٹ بینچ میں 1994 میں اپیل نمبر 2 دائر کی جسے فل کورٹ نے عدم پیروی کی بنیاد پر مورخہ 21 اپریل 2009 کو خارج کر دیا اور یوں یہ معاملہ ملک کی اعلیٰ ترین عدالت کے ذریعے طے پا گیا کہ پاکستان میں نافذ العمل قانون (c) 295 کے تحت کتاب و سنت کی روشنی میں توہین رسالت کی سزا صرف اور صرف موت ہوگی۔

یہ بات قابل ذکر ہے کہ ان فیصلوں کے بعد بھی تعزیرات پاکستان کی دفعہ (c) 295 میں سے متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ حذف نہ کیے گئے جس پر فیڈرل شریعت کورٹ میں پنشن نمبر 08/01/2007 اور 09/01/2010 دائر کی گئیں جن میں یہ موقف اختیار کیا گیا کہ وفاقی شرعی عدالت کے 30 اپریل 1991 کے فیصلے کے بعد تعزیرات پاکستان کی (c) 295 کے متن سے متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کرنے کے احکام جاری کیے جائیں۔ چنانچہ مورخہ 14 اکتوبر 2013 کو وفاقی حکومت نے سیکرٹری لاء، جنس اینڈ ہو مین رائٹس کے ذریعے ایک رپورٹ عدالت میں جمع کروائی جس میں یہ واضح کیا گیا کہ اگست 1991 میں سینیٹ میں ایک بل پیش کیا گیا تھا جس کے ذریعے (c) 295 تعزیرات پاکستان میں سے عمر قید کی سزا کے الفاظ حذف کرنے کی بات کی گئی تھی۔ سینیٹ نے یہ بل منظور کر لیا تھا اور پھر اسے قومی اسمبلی کی طرف بھیجا گیا تھا لیکن قومی اسمبلی نے اسے 90 دن کے اندر منظور نہ



کیا۔ اس کے باوجود آئین پاکستان کے آرٹیکل (d) 203 کی دفعہ 3 کے پیرا گراف (ط) کے تحت دفقی شرعی عدالت کے فیصلے پر (c) 295 سے سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کرنے کی حد تک عمل درآمد ہو چکا ہے۔

عدالت نے اپیل کنندہ کے وکیل کو بھیٹ اور اس کے بعد سیکرٹری منسٹری آف لاء، جنس اور ہیومن رائٹس کو ہدایت جاری کی کہ وہ زیر بحث فیصلے پر عمل درآمد کو یقینی بنانے کے لیے ضروری اقدام کریں اور اس بات کو یقینی بنائیں کہ سزائے عمر قید کے الفاظ (c) 295 تعزیرات پاکستان کے متن سے حذف کر دیئے جائیں اور تمام ہائی کورٹس کے رجسٹرار حضرات کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے تمام جوڈیشل آفیسرز تک پہنچا دیں۔ یہ فیصلہ 4 دسمبر 2013 کو سنایا گیا اور PLD.2014 شریعت کورٹ 18 کے تحت وایلم L.xvi کے صفحات 18 تا 23 پر درج ہے۔ قدرے تفصیل کے ساتھ اس قانون کی تاریخ قلمبند کرنے کا مقصد یہ ہے کہ آپ کو واضح ہو جائے کہ (c) 295 میں سے متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کروانے کے لیے کن کن مراحل سے گزرا گیا۔ اب اگر قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق دوبارہ اسی سزا پر غور کرتی ہے جسے ملک کی اعلیٰ ترین عدالت اور خود سینٹ جیسے ادارے نے بھی مسترد کرتے ہوئے (c) 295 میں سے سزائے عمر قید کو حذف کرنے کا فیصلہ دیا ہوا ہے تو یہ نہ صرف سعی لا حاصل ہوگی بلکہ یہ ایک طرح سے ہمارے ہاں ہونے والی قانون سازی کے عمل کا مذاق اڑانے کے مترادف بھی ہوگا۔

2۔ توہین رسالت کی شرعی سزا صرف اور صرف موت ہے اس پر قرآن حکیم کی

درجنوں نصوص، احادیث مبارکہ اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد فیصلے شاہد ہیں جن کا احاطہ تفصیل کے ساتھ وفاقی شرعی عدالت نے اپنے 1991 کے فیصلے میں کر دیا ہے۔

3۔ اسی سزا پر صی بہ کرام علیہم الرضوان کا قتل رہا اور ائمہ مجتہدین نے اسے اختیار کیا بلکہ اہل علم نے اسی پر اُمت کا اجماع نقل کیا ہے۔

4۔ یہ نازک اور حساس معاملہ ہے جس کا براہ راست تعلق اُمت کے جذبات کے ساتھ ہے۔ ماضی میں اس قانون کو ختم کرانے کے حوالے سے جو بھی کوششیں کی گئیں وہ کامیاب تو نہ ہو سکیں لیکن ملک میں امن و امان ختم کرنے اور فساد پھیلانے کا سبب ضرور بنیں۔

اندریں حالات ملی مجلس شرعی کے عماء آپ سے گزارش کرتے ہیں کہ Substantive law یعنی (c) 295 میں کسی قسم کی ترمیم خصوصاً اس کی سزا کم تر کرنا شرعی، قانونی اور آئینی طور پر ایک درست اقدام نہیں ہے بلکہ اندیشہ ہے کہ اس سے ملک کا امن و امان ایک دفعہ پھر خراب ہو جائے گا۔ ویسے بھی جھوٹے مقدموں کا خاتمہ Procedural laws یعنی ضوابطی قوانین میں بہتری لانے سے تو ہو سکتا ہے لیکن سزا کی کمی بیشی سے نہیں اور نہ ہی جھوٹے مقدمات کا تعلق سزا کی مقدار اور Substantive law سے بنتا ہے۔

یاد رہے کہ ملی مجلس شرعی تمام مسائل کے متوازن سوچ اور معتدل فکر کے حامی جید علمائے کرام کا پیٹ فارم ہے جو اہم ملکی و قومی مسائل کا شرعی جائزہ لیتے ہیں اور اپنا دینی و ملی فریضہ سمجھتے ہوئے اپنی سفارشات متعلقہ حکام تک پہنچاتے ہیں۔ مجلس اس

سے قبل وفاقی شرعی عدالت کی طرف سے مسئلہ سوڈ پر اٹھائے گئے 14 سوالات سے جوابات تحریر کر کے رجسٹر اوف وفاقی شرعی عدالت کو بھجوا چکی ہے اور اسی طرح انسداد نفی شی کے حوالے سے ایک رٹ پر چیف جسٹس آف پاکستان کے ایک تبصرے کے جواب میں فی شی کی تعریف اور اس کے دائرہ کے حوالے سے بھی اپنی سفارشات چیف جسٹس آف پاکستان کو بھجو چکی ہے۔

انسداد قتل غیرت کے حوالے سے حالیہ قانونی ترمیم کو متوازن بنانے کے لیے بھی اپنی سفارشات مرتب کر چکی ہے۔ مطبوعہ کام کی کاپیاں لف ہیں۔

امید ہے کہ آپ علمائے کرام کی ان گزارشات کا بغور جائزہ لیں گے اور یہ صد ۱۶ صحرانابت نہیں ہوں گی۔ اگر اس مسئلہ میں قائمہ کمیٹی برائے انسانی حقوق کو مجلس کے علمائے کرام کی معاونت درکار ہو تو ہمیں یہ خدمت سرانجام دے کر خوشی ہوگی۔

نوٹ: یہ خط موصول ہونے کے بعد سینیٹر فرحت اللہ بابر نے بھی ملی مجلس شرعی کے سربراہ محقق عصر مفتی محمد خان قادری سے بذریعہ فون رابطہ کیا اور ان کا شکریہ ادا کرتے ہوئے لاہور میں ان سے ملاقات کی خواہش بھی ظاہر کی تھی تاکہ مذکورہ مسئلہ سمیت دیگر زیر غور معاملات پر بھی جید علماء کرام سے راہنمائی حاصل کی جاسکے۔ انہوں نے یہ یقین دہانی بھی کرائی کہ قائمہ کمیٹی کے تمام اراکین اور۔۔۔ پرسن نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ آپ کی طرف سے سامنے آنے والی تمام تر تجاویز پر سنجیدگی کے ساتھ غور و فکر کیا جائے گا اور ان سے بھرپور استفادہ کیا جائے گا۔ انہوں نے کلمت تشکر کے طور پر یہ بھی بیان کیا کہ

الحمد للہ یہ کام تہ علمائے کرام کی طرف سے ٹھنڈی اور تازہ ہوا کا جھونکا آیا ہے۔

## ملی مجلس شرعی کی طرف سے سینیٹ کا لکھا جانے والا خط

### مجلس منتظمہ

☆ مفتی محمد خان قادری (صدر) ☆ مولانا عبد ارشدی (سنیئر نائب صدر) ☆ مولانا حافظ عبد الغفار ریاضی (نائب صدر) ☆ مولانا عبد مرکب منصورہ (نائب صدر) ☆ علامہ نیاز حسین نقوی (نائب صدر) ☆ مولانا سید محمد من (ناظم اعلیٰ) ☆ مولانا حلیل الرحمن قادری (نائب ناظم اعلیٰ) ☆ مولانا شیخ محمد یعقوب (ناظم نذر شاعت) ☆ مولانا غیب حسین شبلی (ناظم نایات) ☆ مولانا حافظ فضل الرحیم (رکن) ☆ مولانا عبد اروف قدوسی (رکن) ☆ علامہ اکرم محمد حسین (رکن) ☆ حافظہ عائفہ سعید (رکن) ☆ سیدہ امجدہ احمد پیرچہ (رکن)

## ملی مجلس شرعی کی طرف سے سینیٹ کو لکھا جانے والے خط کا عکس

محترم سینیئر فرحت اللہ بابر صاحب  
سینیٹ پاکستان

اسلام آباد

عنوان

عنوان. قانون توہین رسالت پر تجویز کا جائزہ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

دور نامہ جنگ کی اشاعت مورخہ 13 جنوری 2017ء کی وساطت سے معلوم ہو کہ سینیٹ پاکستان کی قائم کی گئی برائے انسانی حقوق قانون توہین رسالت کے خط استعمال کی روک تھام کے لیے چوبیس سالہ یہاں تہذیب پر غور و فکر کرنے لگی ہے۔ یہ بات خوش آئند ہے کہ اس قانون کے تحت محمد کے مقدسات کی روک تھام کے لیے غور و فکر کیا جائے اور گزشتہ دور کی سمجھا جائے تو ضلعی قوانین (Procedural laws) میں تبدیلیاں بھی لائی جائیں جن اس سے قبل یہ جائزہ نہ لیا جاتا تھا جس کے مدعیان سے کہنے کے لیے سرحد قوانین میں پہلے سے ہی گنجائش موجود ہے۔

اس ضمن میں مقدمے کے مختلف مراحل پر اس کے جھوٹا ثابت ہونے پر تقریرات پاکستان کی دفعات 182، 191، 192، 194، 203 اور 211 کے تحت محمد کے مدعی کے خلاف من سب در موثر کارروائی کی جا سکتی ہے۔ اب بھی اس دفعات کا کبھی طرح جائزہ لیں۔ یہ بات بھی تو یہ کہیں سے پیش نظر رکھنا چاہیے کہ

نے نئی تفتیش کے معیار کو بہتر بنانے کے لیے ضابطہ قیود میں پہلے بھی ترمیم کی جا چکی تھی جس کی رو سے (c) 295 کے تحت عدالت کو نئی ایف۔ آئی۔ آر کی تفتیش پر یٹڈنٹ پولیس سے تم سطح کا تفسیر نہیں کر سکتا۔ اس ترمیم کے مثبت اثرات میں ہیں کیونکہ دوران تفتیش مزمان کی بیشتر تعداد کو بے گن و قہر دیا گیا ہے اور بالعموم کی مرہموں کے چاروں عدالت میں بھجوا جاتے ہیں جہوں سے فی الواقع یہ برہم کیا ہوتا ہے۔

مزید بہتری لانے کے لیے ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ توہین رسالت کے قیود کے تحت جو بھی درخواست پر عدالت مقدمہ متعلقہ قہر نہ ملے تو فوراً کو پولیس جا کر اپنی حفاظت میں سے لے لیں۔ ایف۔ آئی۔ آر کا اندراج نہ کرے اور معدنی شہریت کی حیثیت کی جانے کے لیے سرکاری سطح پر تمام مسابک کے جید علماء پر مشتمل ایک مستقل بورڈ بنایا جائے۔ متعلقہ قہر دیا بند ہو کر وہ یہ معاملہ اس بورڈ تک 48 گھنٹوں کے اندر اندر پہنچا دے۔ بورڈ سات پرم کے اندر عدالتی اعتبار سے معاملہ کا جائزہ لے کر اپنی رپورٹ ایک قہر دار کو بھجوا دے۔ بورڈ اندراج مقدمہ کی معاش کرے تو ظلم کے خلاف ایف۔ آئی۔ آر درج کرن جانے ورنہ سے باعث طور پر چھوڑ دیا جائے۔ اس صورت میں جیسے میں وہاں کے خلاف تعزیرات پاکستان کی دفعہ 182 کے تحت کارروائی کی گئی اس لیے ہی قانون میں موجود اسے مجبورہ تنظیم کو قانونی شکل دینے سے جھوٹے مقدمات پر قہر پانا یقینی اور مکمل ہو سکتا ہے۔

آپ نے اخباری بیان میں یہ بھی لکھا ہے کہ سینٹ پاکستان کی قائم یمنی برائے انسانی حقوق کا تجویز پر بھی غور کر کے کہ c 295 کے تحت سزا کو مقرر کر کے نہ ملے موت کی بجائے عمر قید میں تبدیل کر دیا جائے گا۔ کی کر رہا ہے کہ اس پر غور و فکر مند ہو دیں وجوہ کی بنا پر سنی، حاصل ثابت ہوگا۔

1۔ 1991 تک (c) 295 میں متباد اسے عمر قید کے خلاف موقوف تھے۔ طویل قانونی جدوجہد کے بعد باآخر وفاقی ترمیم عدالت نے عمر قید کی قبول سزا کو غیر سہ کی قرار دیا اور حکومت پاکستان کو عظم دیا گیا۔ وہ 30 اپریل 1991 تک عمر قید کی را کو (c) 295 کے متن میں سے حذف کر دیا۔ حکومت نے بعد اس لیے سے خلاف شریعت جیل نمبر 5 کے تحت پیش نمبر 1 کی رو سے پرم عدالت آف پاکستان کے شریعت ہیلٹ ٹیچ میں جیل دار کی یمن موجودہ پرم عظم میں انور شریف جو اس وقت بھی پرم اعظم تھے انہوں نے یہ اپیل جس لے لی۔ اس طرح دوسری جیل وفاقی شریعت عدالت میں پیش نمبر 431 آف 1993 کے تحت حادمہ شپ دنی میں تسلیم لے واپس جس میں وفاقی شریعت عدالت کے مذکورہ پرم فیصلے کو س بنیاد پر چیلنج کیا گیا یہ فیصلہ اسلام کے حکام نے منافی ہے۔ چنانچہ سے جسٹس ڈاکٹر فدا محمد کی سربراہی میں ٹیچ کے سات ور 8 جنوری 1994 واس پیشش وھی خارج کرنے کا فیصلہ دیا گیا۔ علامہ شپ دنی میں تسلیم اس فیصلے کے خلاف پرم عدالت آف پاکستان کے شریعت ہیلٹ ٹیچ میں 1994 میں اپیل نمبر 2 کرن جسے فی عدالت نے علامہ شپ دنی کی بنیاد پر مورخہ 21 اپریل 2009 و خارج کر دیا وریوں یہ معاملہ ملک کی علی ترین عدالت کے درمیان طے پا گیا کہ پاکستان میں نافذ عمل قانون (c) 295 کے تحت تہاب و سنت کی روٹی میں تہاب رسالت کی نہ صرف اور صرف موت ہوں۔

یہ بات قابل ذکر ہے کہ ان فیصلوں نے بعد بھی تعزیرات پاکستان کی دفعہ (c) 295 میں سے متباد اسے عمر قید کے خلاف حذف نہ کیے گئے جس پر فیڈرل شریعت ورٹ میں پیشش نمبر 08/01/2007

09/01/2010ء کی تاریخ میں یہ مؤقف اختیار کیا گیا کہ وفاقی شرعی عدالت کے 30 اپریل 1991ء کے فیصلے کے بعد تعزیرات پاکستان کی (c) 295 کے متن سے متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کرنے کے احکام جاری کیے جائیں۔ چنانچہ مورخہ 14 اکتوبر 2013ء کو وفاقی حکومت نے سیکرٹری لا، جسٹس اینڈ یوٹھن رائٹس کے ذریعے ایک رپورٹ عدالت میں جمع کروائی جس میں یہ واضح کیا گیا کہ اگرست 1991ء میں سمیٹ میں ایک مل پیش کیا گیا تھا جس کے ذریعے (c) 295 تعزیرات پاکستان میں سے عمر قید کی سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کرنے کی بات کی گئی تھی۔ سمیٹ نے یہ مل منظور کر لیا تھا اور پھر اسے قومی اسمبلی کی طرف بھیجا گیا تھا لیکن قومی اسمبلی نے اسے 90 دن کے اندر منظور نہ کیا۔ اس کے باوجود آئین پاکستان کے آرٹیکل (d) 203 کی دفعہ 3 کے پیرا گراف (ط) کے تحت وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے پر (c) 295 سے سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کرنے کی حد تک عمل درآمد ہو چکا ہے۔ عدالت نے اپیل کنندہ کے وکیل کو بھی سنا اور اس کے بعد سیکرٹری منسٹری آف لا، جسٹس اور یوٹھن رائٹس کو ہدایت جاری کی کہ وہ زیر بحث فیصلے پر عمل درآمد کو یقینی بنانے کے لیے ضروری اقدام کریں اور اس بات کو یقینی بنائیں کہ سزائے عمر قید کے الفاظ (c) 295 تعزیرات پاکستان کے متن سے حذف کر دیئے جائیں اور تمام ہائی کورٹس کے رجسٹرار حضرات کو ہدایت کی جائے کہ وہ اسے تمام جوڈیشل آفیسرز تک پہنچا دیں۔ یہ فیصلہ 4 دسمبر 2013ء کو سنایا گیا اور PLD.2014 شریعت کورٹ 18 کے تحت وائٹم L.xvi کے صفحات 18 و 23 پر درج ہے۔ قدرے تفصیل کے ساتھ اس قانون کی تاریخ قلمبند کرنے کا مقصد یہ ہے کہ آپ کو واضح ہو جائے کہ (c) 295 میں سے متبادل سزائے عمر قید کے الفاظ حذف کروانے کے لیے کن کن مراحل سے گزرا گیا۔ اب اگر قاعدہ کیمشی برائے انسانی حقوق دوبارہ اسی سزا پر غور کرتی ہے جسے ملک کی اعلیٰ ترین عدالت اور خود سمیٹ جیسے ادارے نے بھی مسترد کرتے ہوئے (c) 295 میں سے سزائے عمر قید کو حذف کرنے کا فیصلہ دیا ہوا ہے تو یہ نہ صرف سی لا حاصل ہوگی بلکہ یہ ایک طرح سے ہمارے ہاں ہونے والی قانون سازی کے عمل کا مذاق اڑانے کے مترادف بھی ہوگا۔

2۔ توہین رسالت کی شرعی سزا صرف اور صرف موت ہے اس پر قرآن حکیم کی درجنوں نصوص، احادیث مبارکہ اور خود حضور ﷺ کے متعدد فیصلے شاہد ہیں جن کا احاطہ تفصیل کے ساتھ وفاقی شرعی عدالت نے اپنے 1991ء کے فیصلے میں کر دیا ہے۔

3۔ اسی سزا پر صحابہ کرام علیہم الرضوان کا تعامل رہا اور اگر مجتہدین نے اسے اختیار کیا بلکہ اہل علم نے اسی پر امت کا اعلان نقل کیا ہے۔

4۔ یہ نازک اور حساس معاملہ ہے جس کا براہ راست تعلق امت کے جذبات کے ساتھ ہے۔ ماضی میں اس قانون کو ختم کرانے کے حوالے سے جو بھی کوششیں کی گئیں وہ کامیاب تو نہ ہوئیں لیکن ملک میں امن و امان ختم کرنے اور فساد پھیلانے کا سبب ضرور بنیں۔



اندریں حالات ملی مجلس شرعی کے علماء آپ سے گزارش کرتے ہیں کہ Substantive law یعنی (c) 295 میں کسی قسم کی ترمیم خصوصاً اس کی سزا کم تر کرنا شرعی، قانونی اور آئینی طور پر ایک درست اقدام نہیں ہے بلکہ اندیشہ ہے کہ اس سے ملک کا امن و امان ایک دفعہ پھر خراب ہو جائے گا۔ ویسے بھی جھوٹے مقدموں کا خاتمہ Procedural laws یعنی قضائیتی قوانین میں بہتری لانے سے تو ہو سکتا ہے۔ لیکن سزا کی کمی بیشی سے نہیں اور نہ ہی جھوٹے مقدمات کا تعلق سزا کی مقدار اور Substantive law سے بنتا ہے۔

یاد رہے کہ ملی مجلس شرعی تمام مسالک کے متوازن سوچ اور معتدل فکر کے حامی جید علمائے کرام کا پلیٹ فارم ہے جو اہم ملکی و قومی مسائل کا شرعی جائزہ لیتے ہیں اور اپنا دینی و ملی فریضہ سمجھتے ہوئے اپنی سفارشات متعلقہ حکام تک پہنچاتے ہیں۔ مجلس اس سے قبل وفاقی شرعی عدالت کی طرف سے مسئلہ سود پر اٹھائے گئے 14 سوالات کے جوابات تحریر کر کے رجسٹر اور وفاقی شرعی عدالت کو بھیجا چکی ہے اور اسی طرح انسداد فحاشی کے حوالے سے ایک رٹ پر چیف جسٹس آف پاکستان کے ایک تبصرے کے جواب میں فحاشی کی تعریف اور اس کے دائرہ کے حوالے سے بھی اپنی سفارشات چیف جسٹس آف پاکستان کو بھیجا چکی ہے۔

انسداد قتل غیرت کے حوالے سے حالیہ قانونی ترمیم کو متوازن بنانے کے لیے بھی اپنی سفارشات مرتب کر چکی ہے۔ مطلوبہ کام کی کاپیاں لفٹ ہیں۔

امید ہے کہ آپ علمائے کرام کی ان گزارشات کا بغور جائزہ لیں گے اور یہ صد ہمسفر اثابت نہیں ہوں گی۔ اگر اس مسئلہ میں قاترہ کمیٹی برائے انسانی حقوق کو مجلس کے علمائے کرام کی معاونت درکار ہو تو ہمیں یہ خدمت سرانجام دے کر خوشی ہوگی۔

دعا گو

ڈاکٹر محمد امین

ناظم اعلیٰ ملی مجلس شرعی پاکستان

0300.4354673

(مفتی) محمد خان قادری

صدر ملی مجلس شرعی پاکستان

0321.9494173

(علامہ) محمد ظیل الرحمن قادری

نائب ناظم اعلیٰ ملی مجلس شرعی پاکستان

0300.4001802

mail:mkhlilurehman@gmail.com

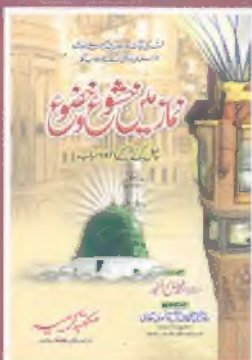
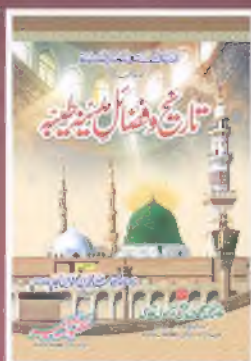
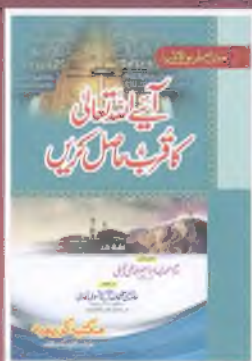
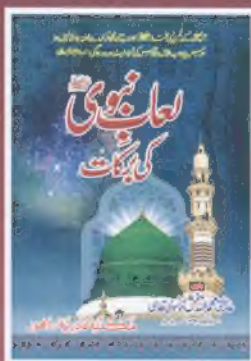
کاپی برائے اطلاع۔ چیئر مین سمیٹ و دیگر

اراکین قاترہ کمیٹی برائے ہیومن رائٹس

نوٹ: یہ خط موصول ہونے کے بعد سینیٹر فرحت اللہ بابر نے بھی ملی مجلس شرعی کے سربراہ محقق عمر مفتی محمد خان قادری سے بذریعہ فون رابطہ کیا اور ان کا شکریہ ادا کرتے ہوئے لاہور میں ان سے ملاقات کی خواہش بھی ظاہر کی تھی تاکہ

مذکورہ مسئلہ سمیت دیگر زیر غور معاملات پر بھی جید علماء کرام سے راہنمائی حاصل کی جاسکے۔ انہوں نے یہ یقین دہانی بھی کرائی کہ قائمہ کمیٹی کے تمام اراکین اور۔۔۔ پرسن نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ آپ کی طرف سے سامنے آنے والی تمام تر تجاویز پر سنجیدگی کے ساتھ غور و فکر کیا جائے گا اور ان سے بھرپور استفادہ کیا جائے گا۔ انہوں نے کلمات تشکر کے طور پر یہ بھی بیان کیا کہ الحمد للہ پہلی مرتبہ علماء کرام کی طرف سے غلطی اور تاڑہ ہوا کا جھوٹکا آیا ہے۔





مکتبہ رحیمیہ

K بلاک (99) جوہر ٹاؤن لاہور